



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

**Сводный доклад о результатах мониторинга
эффективности деятельности органов местного
самоуправления городских округов и
муниципальных районов, расположенных на
территории Свердловской области**

за 2011 год



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

№	Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчётном году, тыс. человек*	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
1	Муниципальное образование город Алапаевск	44,342	www.alapaevsk.org
2	Муниципальное образование Алапаевское	26,199	www.alapaevskoe.ru
3	Арамилский городской округ	17,482	www.aramilgo.ru
4	Артемовский городской округ	59,475	www.artemovskiy66.ru
5	Артинский городской округ	29,292	www.arti-go.ru
6	Асбестовский городской округ	70,815	www.asbest.midural.ru
7	Ачитский городской округ	16,675	www.achit.smhost.ru
8	Белоярский городской округ	34,306	www.белоярка.рф
9	Березовский городской округ	70,077	www.midural.ru
10	Бисертский городской округ	10,505	www.midural.ru
11	городской округ Богданович	46,732	www.gobogdanovich.ru
12	городской округ Верхнее Дуброво	4,820	www.vdubrovo.ru
13	городской округ Верх-Нейвинский	5,130	www.vneyvinsk.ru
14	городской округ Верхняя Пышма	73,284	www.movp.ru
15	Верхнесалдинский городской округ	49,119	www.v-salda.su
16	городской округ Верхний Тагил	13,440	www.ivtagil.ru
17	городской округ Верхняя Тура	9,459	www.verhnjaja-tura.ru
18	городской округ Верхотурский	16,724	www.midural.ru
19	Волчанский городской округ	10,128	www.admvolchansk.ru
20	Гаринский городской округ	4,815	www.admgari-sever.ru
21	Горноуральский городской округ	35,055	www.grgo.ru
22	городской округ Дегтярск	15,634	www.degtyarskadm.ru
23	муниципальное образование «город Екатеринбург»	1398,689	www.екатеринбург.рф
24	городской округ Заречный	29,889	www.gorod-zarechny.ru
25	Ивдельский городской округ	24,124	www.admivdel.ru
26	Муниципальное образование город Ирбит	38,184	www.moirbit.ru
27	Ирбитское муниципальное образование	30,085	www.irbitskoemo.ru
28	город Каменск-Уральский	175,743	www.kamensk-uralskiy.ru
29	Каменский городской округ	28,527	www.admkgoso.ru



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

№	Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчётном году, тыс. человек*	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта МО)
30	Камышловский городской округ	26,911	www.gorod-kamyshlov.ru
31	городской округ Карпинск	31,552	www.admkarpinsk.ru
32	Качканарский городской округ	43,446	www.admkgo.ru
33	Кировградский городской округ	27,570	www.kirovgrad-adm.ru
34	городской округ Краснотурьинск	64,920	www.krasnoturinsk-adm.ru
35	городской округ Красноуральск	25,285	www.oms-krasnouralsk.ru
36	городской округ Красноуфимск	40,298	www.krasnoufimsk.ru
37	Муниципальное образование Красноуфимский округ	27,699	www.rkruf.ru
38	Кушвинский городской округ	40,518	www.adm-kushva.ru
39	городской округ «город Лесной»	52,329	www.gorodlesnoy.ru
40	Мальшевский городской округ	10,997	www.adm_malisheva.ru
41	Махневское муниципальное образование	6,968	www.mahnevo.ru
42	Невьянский городской округ	42,693	www.nevyansk66.ru
43	городской округ Нижняя Салда	17,836	www.nsaldago.ru
44	город Нижний Тагил	363,718	www.ntagil.org
45	Нижнетуринский городской округ	27,766	www.n-tura.ru/admtown
46	Новолялинский городской округ	23,295	www.nlyalyago.ru
47	Новоуральский городской округ	87,668	www.novouralsk-adm.ru
48	городской округ Пелым	4,153	www.pelym-adm.info
49	городской округ Первоуральск	149,393	www.midural.ru
50	Полевской городской округ	71,115	www.pgoadm.ru
51	Пышминский городской округ	20,444	www.adm-pischma.ru
52	городской округ Ревда	63,329	www.adm.revda.ru
53	Режевской городской округ	48,310	www.okrug-rezh.ru
54	городской округ Рефтинский	16,403	www.goreftinsky.ru
55	городской округ ЗАТО Свободный	8,206	www.svobod.ru
56	Североуральский городской округ	44,292	www.adm-severouralsk.ru
57	Серовский городской округ	108,192	www.adm-serov.ru
58	Сосьвинский городской округ	16,098	www.sosvaokrug.ru
59	городской округ Среднеуральск	20,936	www.sredneuralsk.org
60	городской округ Староуткинский	3,057	www.staroutkinsk.ru



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

№	Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчётном году, тыс. человек*	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
61	городской округ Сухой Лог	49,113	www.goslog.ru
62	Сысертский городской округ	60,440	www.adm.sysert.ru
63	Тавдинский городской округ	41,885	www.adm-tavda.ru
64	Талицкий городской округ	46,934	www.tal66.ru
65	Тугулымский городской округ	22,278	www.admtug.ucoz.ru
66	Туринский городской округ	27,975	www.turinskural.ru
67	муниципальное образование «поселок Уральский»	2,432	www.zato-uralsky.ru
68	Шалинский городской округ	20,692	www.shalya.ru

№	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчётном году, тыс. человек	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
1	Байкаловский муниципальный район	16,093	с. Байкалово	www.omsbmr.ru
2	муниципальное образование Камышловский муниципальный район	28,389	г. Камышлов	www.kamyshiovsky-region.ru
3	Нижнесергинский муниципальный район	43,650	г. Нижние Серги	www.admnsergi.ru
4	Слободо-Туринский муниципальный район	14,846	с. Туринская Слобода	www.slturnr.ru
5	Таборинский муниципальный район	3,510	с. Таборы	www.midural.ru



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Содержание

Введение	7
I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМУОПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ	9
1.1. Экономическое развитие	10
<i>Дорожное хозяйство и транспорт</i>	10
<i>Развитие малого и среднего предпринимательства</i>	12
<i>Улучшение инвестиционной привлекательности</i>	14
<i>Сельское хозяйство</i>	15
<i>Доходы населения</i>	16
1.2. здравоохранение и здоровье населения	20
1.3. Дошкольное образование	23
1.4. Общее и дополнительное образование	24
1.5. Физическая культура и спорт	26
1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	28
1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство	29
1.8. Организация муниципального управления	32
1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	35
II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	37
III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ	49
IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМУОПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ	57



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р (с изменениями), Указом Губернатора Свердловской области от 12 июля 2008 года № 817-УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», постановлением Правительства Свердловской области от 24.02.2009г. № 196-ПП «О формировании сводного доклада Свердловской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, расположенных на территории Свердловской области» (с изменениями) проведен мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления.

В качестве исходных данных для проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2011 год использованы показатели, представленные в докладах глав городских округов и муниципальных районов Свердловской области, аналитические материалы исполнительных органов государственной власти Свердловской области, результаты опросов населения, проводимых в муниципальных образованиях Свердловской области.

Подведение итогов комплексной оценки проводилось в соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 29.07.2009 г. № 867-ПП «О предоставлении грантов за счет средств областного бюджета городским округам и муниципальным районам, расположенным на территории Свердловской области, в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления».

В целях обеспечения равных условий муниципальные образования разбиты на 5 групп в соответствии с численностью населения. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления была произведена в соответствии с методикой Минэкономразвития России с учетом достигнутых значений за 2011 год и динамики изменения показателей по сравнению с уровнем 2010 года. По результатам в каждой из 5 групп определен муниципалитет, в котором комплексная оценка эффективности деятельности органа местного самоуправления наиболее высокая.

В соответствии с порядком муниципальными образованиями – получателями грантов по итогам 2011 года стали: город Каменск – Уральский (сумма гранта - 14 946 тыс. рублей), Качканарский городской округ (7 473 тыс. рублей), Красноуфимский городской округ (4 982 тыс. рублей), а также городской округ Староуткинск и муниципальное образование «Байкаловский муниципальный район» (по 1 245,5 тыс. рублей).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ УКАЗА ПРЕЗИДЕНТА РФ № 607 НА ТЕРРИТОРИИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Представление докладов глав муниципальных образований (73 МО)

Доклады Глав МО представляются за 2 отчетных года + 3 плановых в срок до 1 мая и размещаются на официальном сайте МО или сайте ПСО

Уточнение показателей докладов глав МО органами исполнительной власти Свердловской области

ПШСО от 24.02.2009г. № 196-ПШ

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления
(осуществляется в соответствии с методикой РФ, утвержденной РП РФ от 11.09.2008г. № 1313-р)

1. Оценка показателей докладов глав ОМСУ (по достигнутому значению в отчетном году и динамике)

2. Оценка удовлетворенности населения в результате проведенных соцопросов

3. Расчет неэффективных расходов по сферам деятельности ОМСУ:
1- здравоохранение;
2- общее образование
3- ЖКХ ;
4- организация муниципального управления

ВЫДЕЛЕНИЕ ГРАНТОВ органам местного самоуправления

5 групп МО в зависимости от численности населения
(ПШСО от 29.07.2009г. № 867-ПШ)



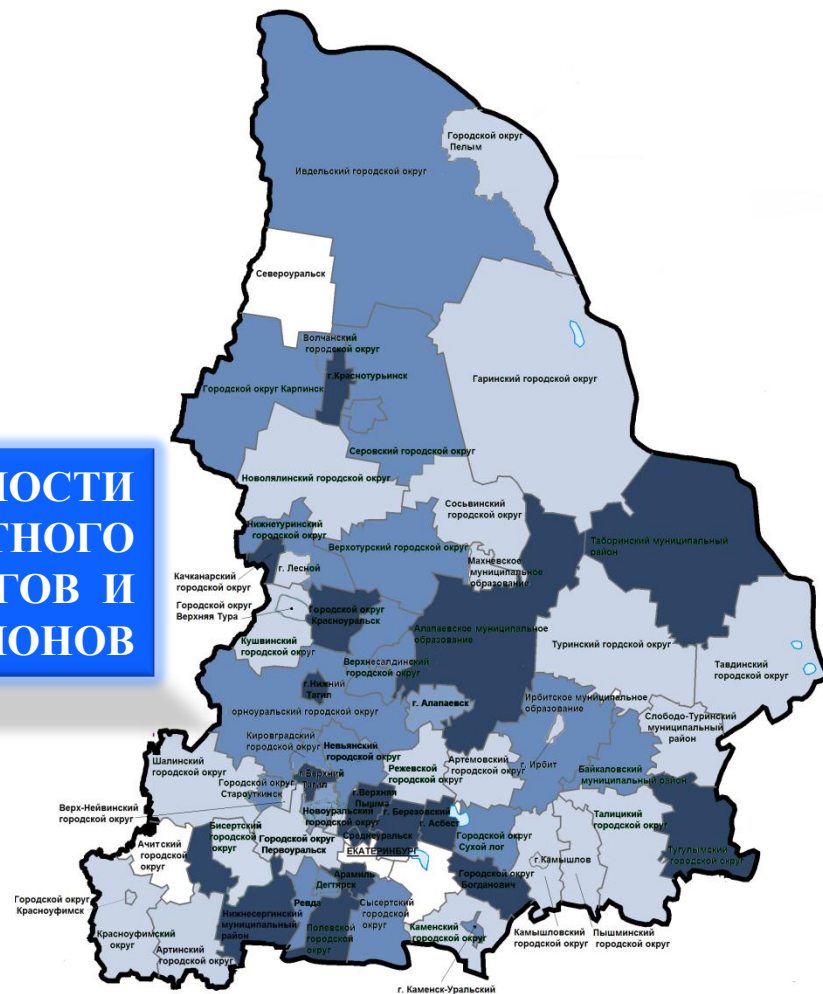
СВОДНЫЙ ДОКЛАД

Свердловской области о результатах мониторинга деятельности ОМСУ
(ПШСО от 24.02.2009г. № 196-ПШ)
Срок - до 1 октября + размещение на офиц. сайте ПСО)



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

Дорожное хозяйство и транспорт

Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт, в среднем по муниципальным образованиям Свердловской области в 2011 году составила 1,74% от общей протяженности. По сравнению с уровнем 2010 года доля автодорог местного значения, в отношении которых произведен капитальный ремонт, увеличилась на 1,4 п.п.. Наилучшие показатели капитального ремонта (более 2% протяженности дорог) в 2011 году отмечены в следующих муниципальных образованиях: Город Лесной (72,73%), городской округ Карпинск (12,73%), город Нижний Тагил (8,9%), Невьянский городской округ (6%), Серовский городской округ (5,5%). В 52 муниципальных образованиях капитальный ремонт в 2011 году не производился.

Доля отремонтированных автодорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт, в 2011 году была также ниже норматива (8-10%) и составила 3,94%. По сравнению с уровнем 2010 года доля автодорог местного значения, в отношении которых произведен ремонт, снизилась на 0,82 процентных пункта. Уменьшение доли отремонтированных дорог, в основном, обусловлено показателями муниципального образования «город Екатеринбург», которому в 2010 году были выделены субсидии из федерального бюджета на ремонт дорог в сумме 1 299,3 млн. руб., а в 2011 году – 344,5 млн.руб. (в 3,8 раза меньше), что оказало соответствующее влияние на объемы ремонта. В 22 муниципальных образованиях ремонт автодорог не производился. Низкие объемы ремонта автодорог обусловлены недостаточным объемом финансирования в местных бюджетах, средства направлялись в основном на содержание дорог (ямочный ремонт).

Средняя доля автомобильных дорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автодорог местного значения в 2011 году составила 52,82% и увеличилась по сравнению с уровнем 2010 года на 6,29 п.п.. Причинами значительной доли автодорог местного значения, не соответствующих нормативным требованиям, являются:

- 1) неудовлетворительное состояние сети автодорог в отдаленных муниципальных образованиях, сохранившееся с предшествующих периодов;
- 2) отсутствие средств в местных бюджетах для приведения автодорог местного значения в нормативное состояние. В соответствии с утвержденными в Свердловской области нормативами на дорожную деятельность в отношении автодорог местного значения в 2011 году требовалось 24,28 млрд.руб., фактически в местных бюджетах было предусмотрено 3,56 млрд.руб. (14,7%).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

Дорожное хозяйство и транспорт

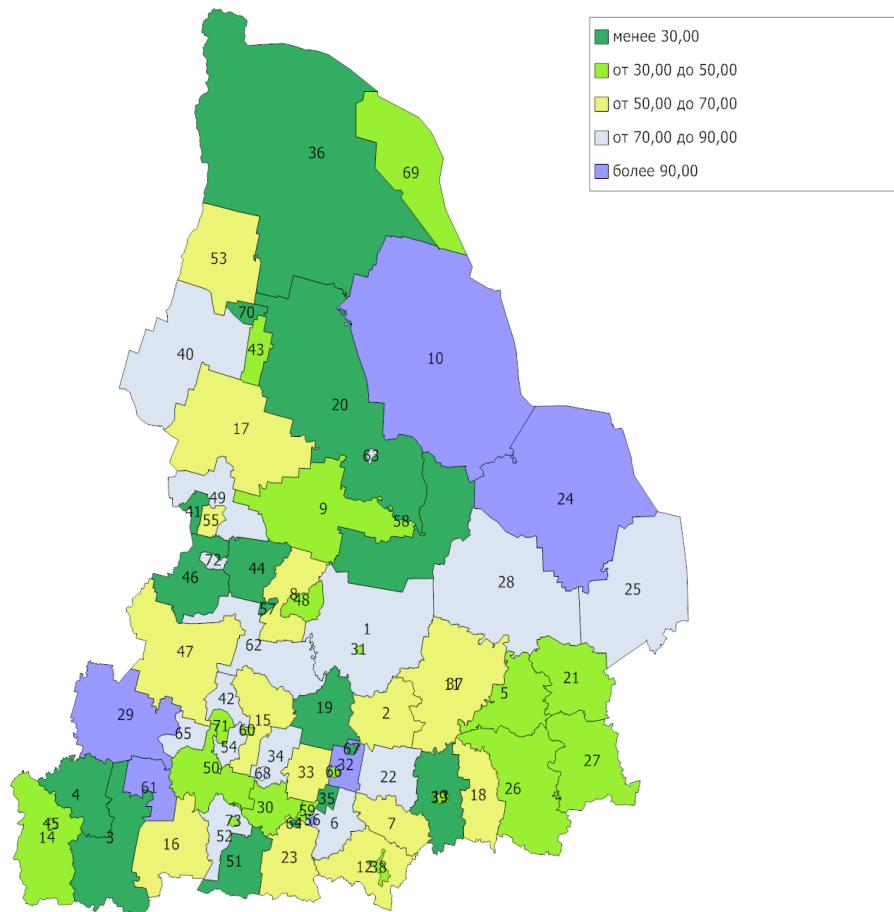
В 2011 году доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного или железнодорожного сообщения с административным центром, в среднем по Свердловской области составила 1,34%, снизившись по сравнению с уровнем 2010 года на 0,38 п.п.

В 2011 году, как и в 2010 году, муниципалитеты не заключали контракты на содержание автодорог местного значения на срок более 1 года, поскольку лимиты бюджетных обязательств имеются только в пределах текущего финансового года. На основе долгосрочного концессионного соглашения осуществлялось содержание 68,14 км автодорог в Камышловском городском округе, однако эти дороги не отражаются в форме № 3-ДГ(мо), что не позволяет учесть их при расчете данного показателя согласно утвержденной методике.

В 2011 году удельный вес бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме средств на дорожное хозяйство в среднем по муниципальным образованиям Свердловской области составил 12,8%.

Расходы на увеличение стоимости основных средств произведены в 6 муниципальных образованиях, из них показатели выше средних отмечены в Арамильском городском округе, Каменском городском округе, Сосьвинском городском округе.

Доля автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям в общей протяженности автодорог общего пользования, в %





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

Развитие малого и среднего предпринимательства

Начиная с 2009 года, количество субъектов малого и среднего предпринимательства в Свердловской области увеличилось на 8 131 единицу (182,6 тыс. единиц в 2009 году; 188,6 тыс. единиц в 2010 году; 190,7 тыс. единиц по итогам 2011 года).

Среди предприятий малого и среднего бизнеса – юридических лиц преобладают предприятия оптовой и розничной торговли, по ремонту автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – их доля составляет 46,6%. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года доля указанных предприятий уменьшилась на 1,87%.

Количество субъектов малого и среднего предпринимательства на 1000 жителей в Свердловской области по итогам 2011 года составило 44,3 единицы. В отдельных муниципальных образованиях Свердловской области данный показатель выше среднеобластного значения: Березовский городской округ – 59; муниципальное образование «город Екатеринбург» - 55; Арамилский городской округ – 55; Талицкий городской округ – 53; городской округ Заречный – 52; городской округ Верхняя Пышма – 49; Сысертский городской округ – 47; Асбестовский городской округ – 45.

Значение показателя «количество малых и средних предприятий (без учета индивидуальных предпринимателей) на 1000 жителей» составило в Свердловской области по итогам 2011 года 15,3 единицы (в 2009 году - 13,9 единиц).

Число субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц на 10 тыс. человек населения в Свердловской области в 2011 году составило 307,7 чел. (294,8 чел. в 2010 году). При этом наибольшее значение показателя отмечается в городе Екатеринбург (608 чел.), наименьшее значение показателя – Сосьвинский городской округ (67,2 чел.).

По состоянию на 1 января 2012 года, среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) субъектов малого и среднего предпринимательства в Свердловской области составила 643,0 тыс. человек.

В 2011 году отношение оборота субъектов малого и среднего предпринимательства в Свердловской области к значению данного показателя в 2010 году составило 103,77% (1376,4 млрд. руб. – за 2011 год, 1326,38 млрд. руб. за 2010 год).

По итогам 2011 года доля оборота малых и средних предприятий в общем обороте организаций Свердловской области (без учета выручки индивидуальных предпринимателей) в общем обороте организаций Свердловской области составила 32,5%, с учетом выручки индивидуальных предпринимателей – 49,2%.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

Развитие малого и среднего предпринимательства

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, в среднем по Свердловской области в 2011 году составила 29% (29,57% в 2010 году), наивысшее значение в 2011 году – Махневское муниципальное образование (61,8%), наименьшее значение – городской округ Пелым (2,4%).

Среди основных проблем развития малого и среднего предпринимательства следует выделить следующие:

~ неэффективное использование собственных ресурсов предпринимателя (отсутствие долгосрочных стратегий развития бизнеса (в том числе маркетинговых) или использование неэффективных стратегий управления; недостаточная квалификация руководителей и сотрудников субъектов малого и среднего предпринимательства; использование устаревших технологий и оборудования; отсутствие собственных средств предприятия на развитие бизнеса;

~ финансовые и правовые вопросы (трудности в привлечении предпринимателями финансовых ресурсов (в том числе на оборотные средства); недостаток (или отсутствие) средств в начальной стадии бизнеса (начинающие предприниматели); неплатежи (или задержки) в расчетах; снижение покупательской способности населения);

~ вопросы развития предпринимательства на местах (отсутствие стратегического подхода к разработке документов по развитию территорий, отсутствие готовых к эксплуатации производственных и офисных помещений под размещение организаций, рост тарифов по оплате электроэнергии и коммунальных услуг);

~ взаимоотношения между хозяйствующими субъектами (отсутствие широкого доступа к современным разработкам в научно-технической сфере, недостаточно развита промышленная кооперация между крупным, средним и малым бизнесом).

Приоритеты политики по развитию малого и среднего предпринимательства на среднесрочную перспективу

1. создание условий для развития инновационного бизнеса и модернизации производственного бизнеса (в том числе расширение форм поддержки для средних предприятий)

2. привлечение дополнительных внебюджетных ресурсов для развития бизнес - проектов

3. развитие молодежного предпринимательства

4. помощь при выходе малых и средних предприятий на новые рынки

5. обучение всех категорий действующих и потенциальных предпринимателей

6. максимальное информирование жителей региона о существующих программах и инструментах поддержки



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

Улучшение инвестиционной привлекательности

В 2011 году лидерами по показателю площадь земельных участков, предоставленных для строительства, стали следующие муниципальные образования: Горноуральский ГО – 224,64 га; город Екатеринбург – 188,0 га; ГО Дегтярск – 81,5 га; ГО Краснотурьинск – 75,0 га; город Нижний Тагил – 72,4 га.

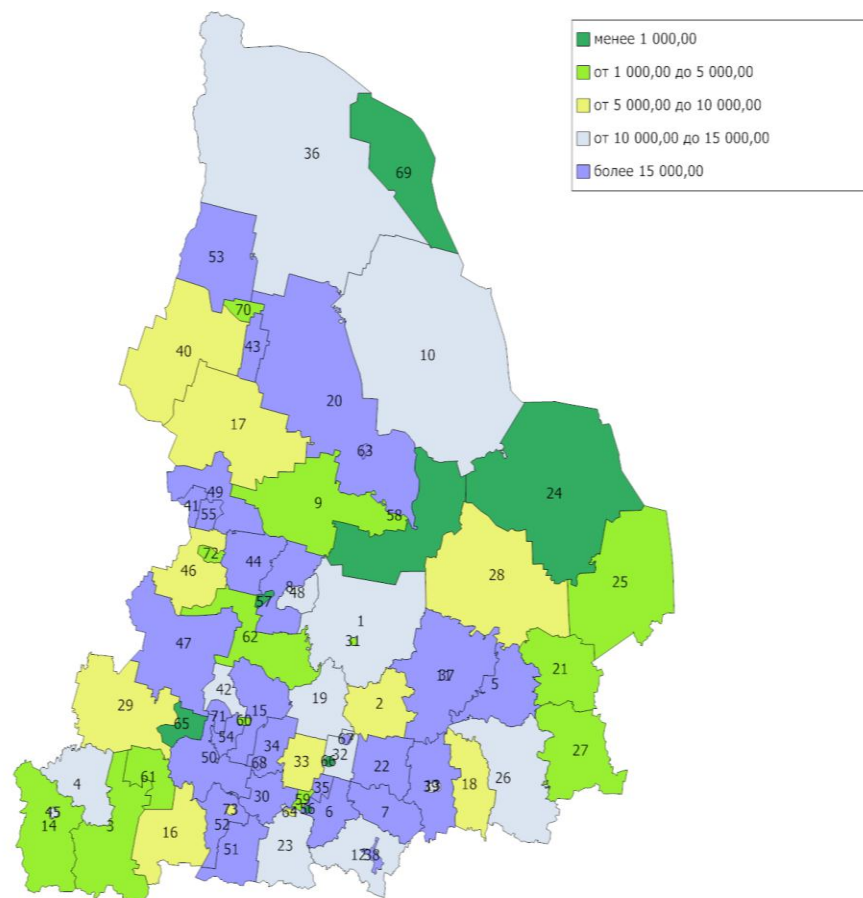
В 2011 году отрицательная динамика по данному показателю наблюдалась в 33 муниципалитетах, из них наибольшее снижение показателя произошло в следующих: ГО Рефтинский (- 98,7 %); ГО Пелым (- 76 %); Талицкий ГО (- 73,4 %); Качканарский ГО (- 70 %); Каменский ГО (- 66,7 %).

В 41 муниципалитете в 2011 году средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) составила менее чем 100 дней. От 100 до 200 дней - в 18 муниципальных образованиях, более 200 дней – в 11 муниципалитетах.

В 2011 г. в Свердловской области объем незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городских округов составил более 2,6 млрд. рублей (88,3% по сравнению с уровнем 2010 года). В 49 муниципалитетах, в т.ч. городе Екатеринбург незавершенное в установленные сроки строительство, осуществляемое за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) отсутствует. В 2012-2014 гг. планируется уменьшение значения данного показателя.

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя в среднем по муниципальным образованиям в 2011 году составил около 42 тыс. рублей. Выше среднеобластного значения данный показатель отмечается в 12 муниципальных образованиях, ниже - в 61, равен нулю - в 2 (МО «поселок Уральский», городской округ Староуткинск).

**Объем инвестиций в основной капитал
(за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя***



* При расчете показателя использовалась среднегодовая численность населения за 2011 г.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

Сельское хозяйство

В Свердловской области территориями, где в наибольшей степени развито сельское хозяйство являются:

- Талицкий городской округ - в 2011 году осуществляли деятельность 15 сельскохозяйственных организаций, 93% которых являются прибыльными, в пользовании находится 44,7 тыс. гектаров сельскохозяйственных угодий, при этом используется 91% сельскохозяйственных угодий и 91,4% пашни.

- Каменский городской округ - в 2011 году осуществляли деятельность 14 сельскохозяйственных организаций, 100% из которых являются прибыльными, в пользовании находится 43,8 тыс. гектаров сельскохозяйственных угодий, при этом используется 86% сельскохозяйственных угодий и 88% пашни;

- Ирбитское муниципальное образование - в 2011 году осуществляли деятельность 13 сельскохозяйственных организаций, 100% из которых являются прибыльными, в пользовании находится 113,6 тыс. гектаров сельскохозяйственных угодий, при этом используется 91% сельскохозяйственных угодий и 95,5% пашни.

Для обеспечения стабильного развития сельскохозяйственного производства в Свердловской области муниципальным образованиям рекомендовано оказывать содействие по следующим направлениям:

• Строительство и реконструкция объектов молочного животноводства в рамках, в том числе предоставление организациям агропромышленного комплекса земельных участков под строительство

1



• Совершенствования оборота земель сельхоз назначения, в т.ч. проведение работ по автоматизированному учёту земель, необходимого для формирования фонда перераспределения земель, а так же разработка мер по стимулированию вовлечения в оборот неиспользуемых сельхоз угодий

2



• Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, включая молодые семьи и молодых специалистов, в том числе в рамках ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года» и ОЦП «Развитие жилищного комплекса в Свердловской области».

3



• Социальное и инженерное обустройство сельских территорий в рамках ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года» и ОЦП «Строительство объектов социальной и коммунальной инфраструктуры»

4





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

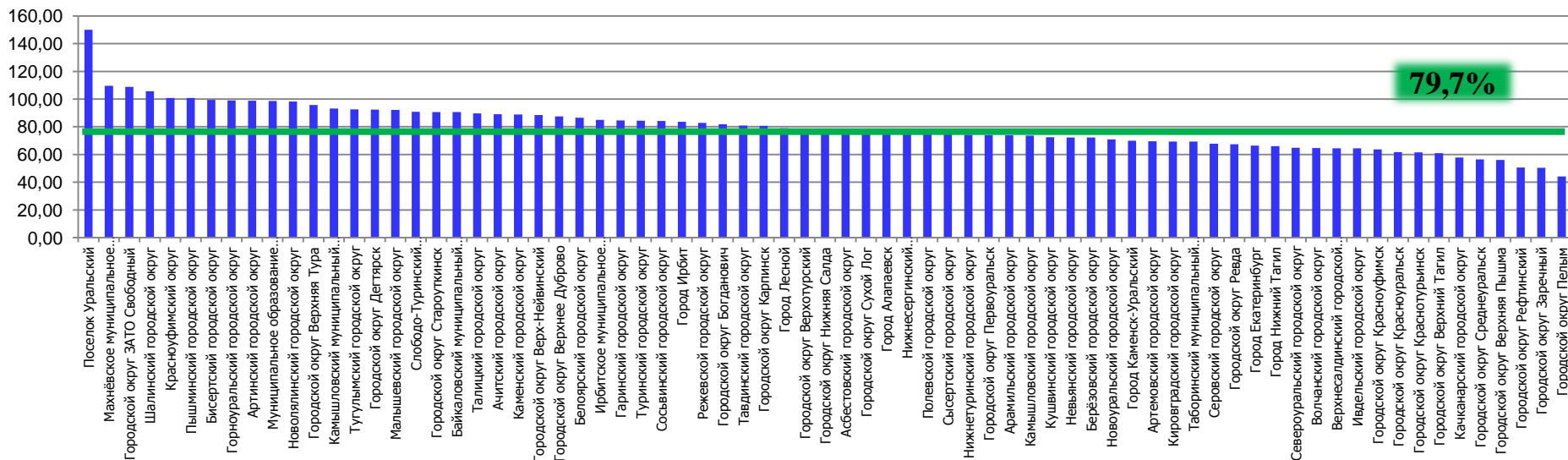
Доходы населения

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций по муниципальным образованиям Свердловской области составило 79,7%, что на 2,22 п.п. выше значения показателя по итогам 2010 года. Выше среднеобластного данный показатель отмечен в 34 муниципальных образованиях Свердловской области, в том числе в шести данный показатель превышает 100%. Особенно выделяются поселок Уральский (150%), Махнёвское муниципальное образование (109,6%) и городской округ ЗАТО Свободный (108,8%).

Наименьший разрыв в уровне оплаты труда работников муниципальных учреждений и работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций отмечен в Бисертском городском округе (99,5%).

Значительно отстает заработная плата работников муниципальных учреждений в городском округе Пелым (на 55,9%), городском округе Заречный (на 49,5%), городском округе Рефтинский (на 49,4%) и городском округе Верхняя Пышма (на 43,9%).

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в 2011 году





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

Доходы населения

В 2011 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий в Свердловской области составила 24 022 рубля (рост на 15,2% по сравнению с уровнем 2010 года).

По данным муниципальных образований среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в Свердловской области составила в 2011 году в среднем по области составила 18826 рублей (выше среднеобластного - в 35, ниже - в 38).

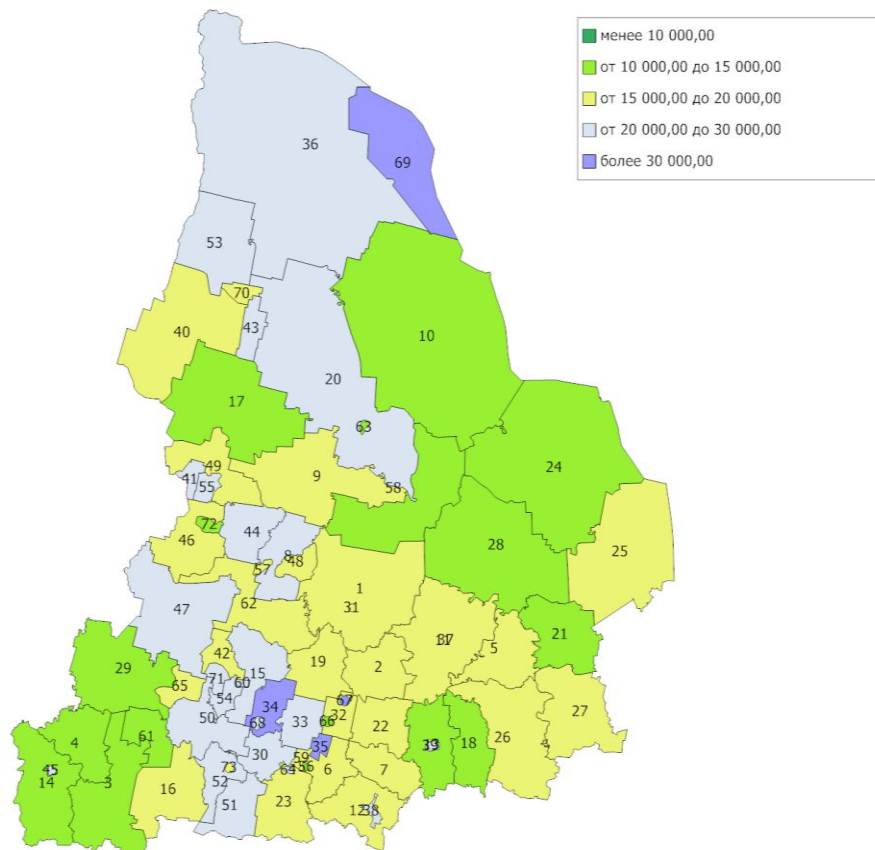
Наиболее высокий уровень значения показателя в отчетном году достигнут в муниципальных образованиях: городской округ Пелым (34 126 руб.), городской округ Заречный (30 710 руб.), городской округ Верхняя Пышма (30 460 руб.), городской округ Рефтинский (30 156 руб.), город Екатеринбург (29 580 руб.).

Низкий размер среднемесячной заработной платы работников крупных и средних и некоммерческих организаций отмечен в следующих муниципальных образованиях: поселок Уральский (11 500 руб.), Красноуфимский городской округ (11 645 руб.), городской округ Верхняя Тура (12 681 руб.), Новолялинский городской округ (13 036 руб.), Ачитский городской округ (13 379 руб.).

В 2011 году отмечается 17 муниципальных образований имеющих среднемесячную заработную плату в размере до 15 тыс. рублей и число муниципальных образований с заработной платой свыше 20 тыс. рублей составило 18 муниципальных образований.

Дифференциация между муниципальными образованиями по уровню заработной платы работников крупных и средних предприятий устойчиво снижается третий год подряд - разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя в 2009 году составлял 4,7 раза, в 2010 году - 3,3 раза, в 2011 году - 2,96 раза.

Среднемесячная заработная плата 1 работника крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

Доходы населения

Среднемесячная заработная плата (1 работника):

муниципальных дошкольных образовательных учреждений

В 2011 году в 70 муниципальных образованиях достигнут рост данного показателя по сравнению с уровнем 2010 года.

Наибольший прирост показателя отмечается в МО «поселок Уральский» (почти двукратный рост), Белоярском ГО (на 97%), Волчанском ГО (на 67%), Арамилском ГО (на 57%).

Наибольшее значение показателя отмечено в МО «поселок Уральский» (26 862 руб.), наименьшее - в Ачитском ГО (6 869 руб.).

муниципальных общеобразовательных учреждений

В 2011 году в 72 муниципальных образованиях достигнут рост данного показателя по сравнению с уровнем 2010 года. Наибольший размер заработной платы отмечен в Новоуральском ГО (33 197 руб.), городе Лесной (30 697 руб.), наименьший - в ГО Верхняя Тура (10 542 руб.).

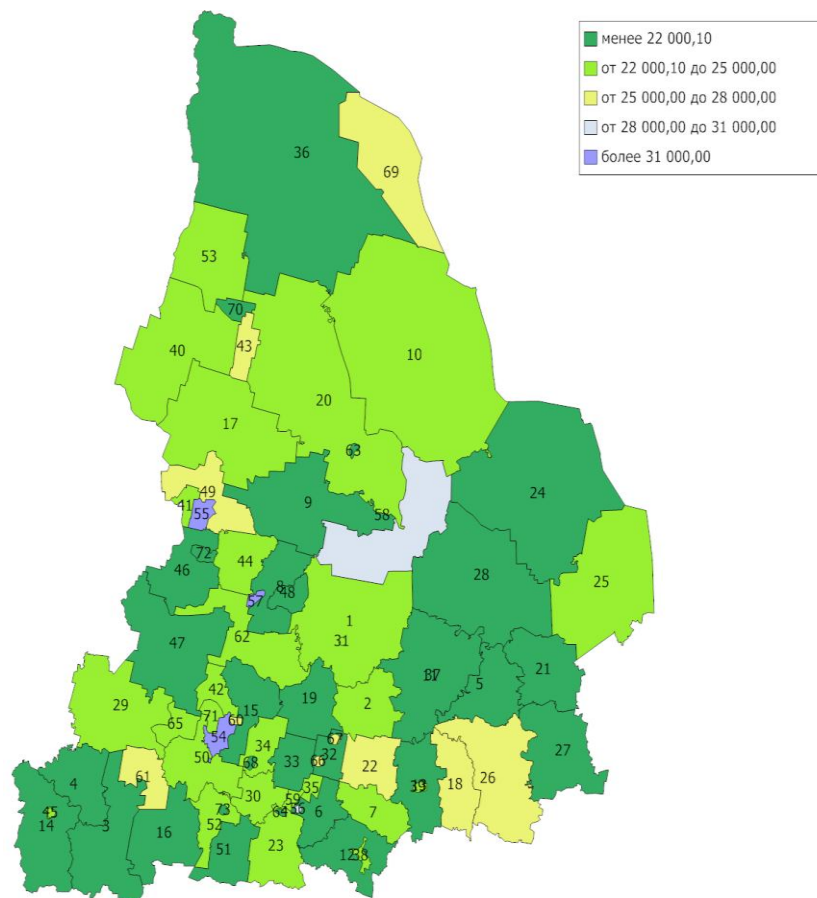
учителей муниципальных общеобразовательных учреждений

В 71 муниципалитете в 2011 году достигнут рост относительно уровня 2010 года. Наибольший рост показателя отмечается в городском округе ЗАТО Свободный (на 17 788 руб.), Новоуральском ГО (на 13 379 руб.), Махневском МО (на 12 409 руб.), городе Лесной (на 12 329 руб.). Наибольший размер заработной платы учителей достигнут в ГО «ЗАТО Свободный» (38 630 руб.), Новоуральском ГО (38 613 руб.), городе Лесной (37 658 руб.), наименьший - в ГО Верхняя Тура (11 741 руб.).

прочего персонала муниципальных общеобразовательных учреждений (административно-управленческого, учебно - вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебного процесса)

В 2011 году заработная плата 1 работника прочего персонала муниципальных общеобразовательных учреждений увеличилась по сравнению с уровнем 2010 года в 66 муниципалитетах. Наибольший прирост показателя отмечается в ГО Пелым (на 9 000 руб.), Камышловском ГО (на 8 809 руб.), Новоуральском ГО (на 8 218 руб.). Наибольший размер показателя отмечен в Новоуральском ГО (26 524 руб.), городе Лесной (22 807 руб.), наименьший - в Гаринском ГО (7 910 руб.).

Среднемесячная заработная плата муниципальных общеобразовательных учреждений (учителей)





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.1. Экономическое развитие

Доходы населения

Среднемесячная заработная плата 1 работника:

государственных и муниципальных учреждений здравоохранения

В 2011 году увеличилась по сравнению с уровнем 2010 года на 14,5% и составила 19815,8 руб. В большинстве муниципальных образований значение показателя ниже среднеобластного, в 27 отмечен рост. Только в 4 муниципальных образованиях среднемесячная заработная плата работников здравоохранения выше среднеобластного значения: город Екатеринбург, Белоярский ГО, Асбестовский ГО, ГО Верх-Нейвинский.

врачей муниципальных учреждений здравоохранения

Среднемесячная заработная плата врачей в среднем по Свердловской области в 2011 году составила 37209 руб., что на 13,4% выше, чем в 2010 году.

Наибольшее значение показателя отмечено в Североуральском ГО (52 080 руб.), Камышловском ГО (51 201 руб.), ГО Карпинск (48 819 руб.). Наименьший уровень отмечен в Камышловском МР (23 442 руб.), ГО Верх-Нейвинский (22 666 руб.), городе Ирбит (16 809 руб.).

среднего медицинского персонала

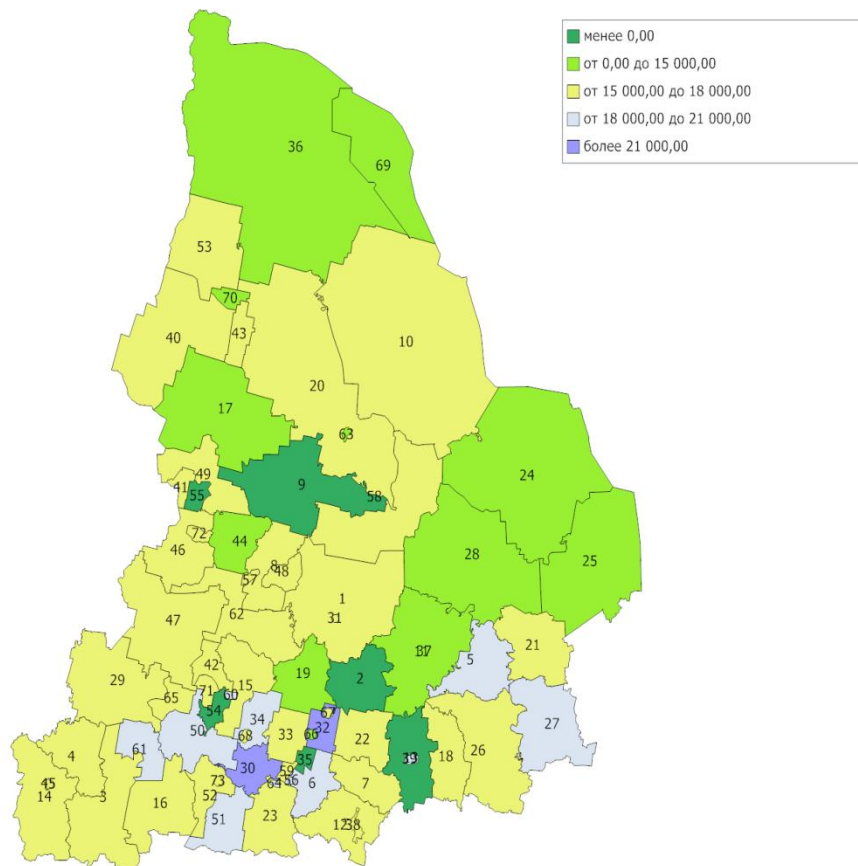
В 2011 году в среднем по Свердловской области значение показателя составило 18 626 руб. что на 11% выше уровня 2010 года. Во всех муниципальных образованиях средняя заработная плата по сравнению с 2010 годом увеличилась.

прочего персонала медицинского персонала в т.ч. младшего медицинского персонала

В 2011 году наиболее высокая заработная плата прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала, была зафиксирована в следующих муниципальных образованиях: город Екатеринбург (16897 руб.), город Ирбит (16269 руб.), Асбестовский ГО (18384 руб.), Полевской ГО (16117 руб.), ГО Верх-Нейвинский (20804 руб.).

Самая низкая заработная плата прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала отмечается в Малышевском ГО (7758 руб.), Камышловском МР (7329 руб.), Туринском ГО (7558,3 руб.).

Среднемесячная заработная плата врачей муниципальных учреждений здравоохранения





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.2. Здравоохранение и здоровье населения

Расходы бюджетов муниципальных образований Свердловской области на здравоохранение в 2011 г. составили 10,16 млрд. руб., что на 4% больше уровня 2010 года. Увеличение общего объема расходов бюджета на здравоохранение в 2011 году к уровню прошлого года произошло во всех муниципальных образованиях, за исключением тех муниципальных образований, у которых учреждения здравоохранения с 01.01.2011 г. стали государственными.

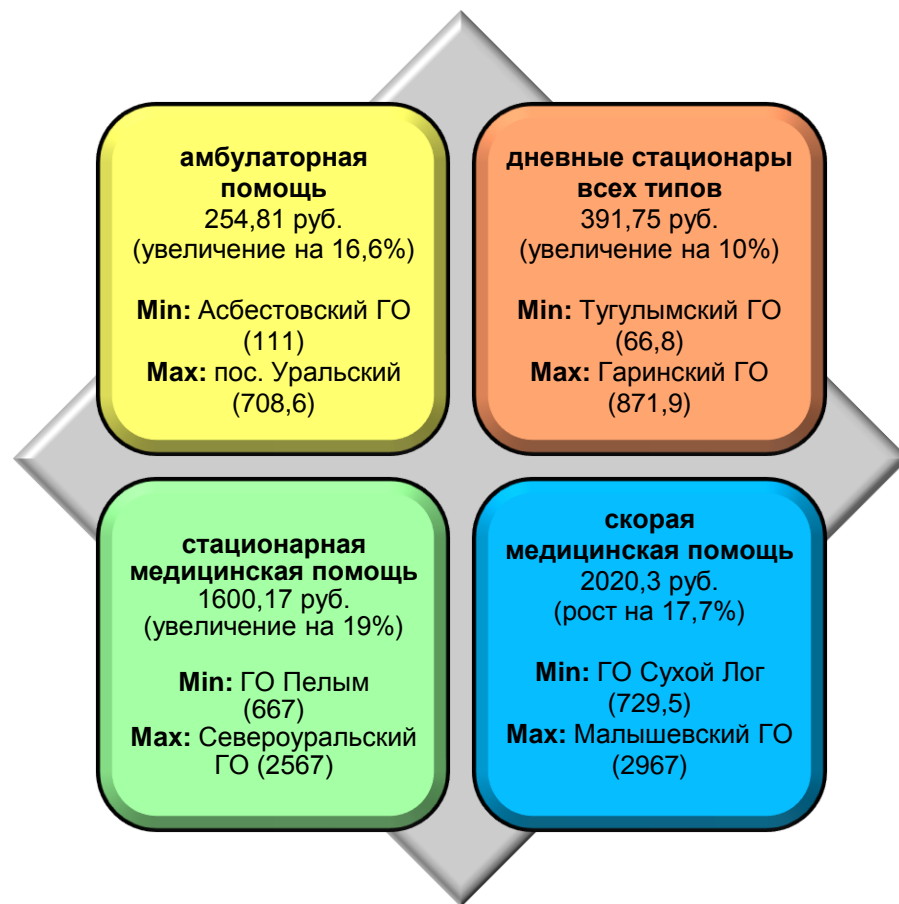
Оснащение амбулаторных учреждений 7 муниципальных образований в Свердловской области не соответствует таблице оснащения (Слободо-Туринский муниципальный район, городской округ Дегтярск, Ачитский городской округ, городской округ Верхотурский, Бисертский городской округ, Ирбитское муниципальное образование, Талицкий городской округ).

В 54% городских округов (муниципальных районов) все амбулаторные учреждения оснащены оборудованием в соответствии с таблицей оснащения. Оснащены оборудованием все учреждения таких крупных муниципальных образований, как Первоуральск, Каменск-Уральский, город Екатеринбург.

В среднем по Свердловской области стоимость содержания койки составила в 2011 году 548,24 рублей, что на 16% выше уровня 2010 года. В ряде муниципальных образований стоимость содержания одной койки в сутки сильно завышена, а именно: Североуральский городской округ (959,69 руб.), Городской округ ЗАТО Свободный (763,9 руб.), Шалинский городской округ (740,92 руб.), Слободо-Туринский муниципальный район (773,37 руб.), Таборинский МР (835,95 руб.). Низкая стоимость содержания койки наблюдается в городском округе Пелым (235,85 руб.), городском округе Нижняя Салда (106,41 руб.), Верхнесалдинском городском округе (223,13 руб.), Камышловском муниципальном районе (204,01 руб.).

В 2011 году в среднем по Свердловской области стоимость вызова скорой медицинской помощи без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда составила 421,17 руб. Самая низкая стоимость вызова скорой медицинской помощи без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (менее 100 руб.) зафиксирована в следующих муниципальных образованиях: Североуральский городской округ (79,37 руб.), Нижнетуринский городской округ (36,07 руб.), городской округ Сухой Лог (50,77 руб.).

Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи в среднем по муниципальным учреждениям здравоохранения в 2011 году*





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.2. Здравоохранение и здоровье населения

Число вызовов скорой медицинской помощи в расчете на 1 жителя соответствует нормативу в 15 муниципальных образованиях, превышает норматив – в 40, ниже норматива в – 11. Высокие объемы скорой медицинской помощи характерны для территорий с сельским населением, значительной географической протяженностью и с ЛПУ со слабой ресурсной базой и ограниченным набором медицинских технологий. Объемы скорой медицинской помощи ниже норматива характерны для крупных городов (Екатеринбург, Нижний Тагил), городов-спутников административных центров, а также для тех территорий, где сбалансирована структура оказания медицинской помощи, развивается амбулаторное звено и его профилактическая составляющая.

В 2011 году объем стационарной медицинской помощи в расчете на одного жителя соответствует нормативному показателю в 10 муниципалитетах, выше норматива – в 21, ниже норматива – в 35.

Число амбулаторных посещений, предоставляемых муниципальными учреждениями здравоохранения, в расчете на одного жителя соответствует планируемому значению и незначительно выше в 16 муниципальных образованиях, выше планируемого значения – в 17, ниже планируемого значения – в 25. Высокие показатели амбулаторной помощи говорят о доступности данного вида помощи для населения перечисленных территорий, однако слишком завышенные его значения (Ивдельский, Пышминский, Артинский городской округ и др.), требуют дальнейшего анализа (изучение структуры посещений, данных экспертизы страховых медицинских компаний, коэффициента совместительства, выполнение функции врачебной должности, достоверность учета посещений). Основная причина малого числа амбулаторных посещений в расчете на 1 жителя – сложная кадровая ситуация в поликлинике.

Число пациенто-дней в расчете на одного жителя при оказании медицинской помощи в дневных стационарах соответствует планируемому значению в 20 муниципалитетах, выше планируемого значения – в 24, ниже норматива – в 10. Существенно ниже норматива показатель в Сысертском городском округе (0,21), ГО Нижняя Салда (0,19). Значительные отклонения от нормативных значений показателя указывают либо на замещение амбулаторной помощи дневными стационарами при отсутствии медицинских показаний (поскольку стоимость случая лечения в дневном стационаре дороже стоимости посещения) – высокие значения объемов стационарзамещающей помощи в сочетании с низкой доступностью амбулаторной; либо оказание стационарной помощи на круглосуточной койке вместо показанного стационарзамещающего лечения.

Среднеобластной показатель охвата населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез в 2011 году составил 74% населения (в 2010 – 72%, в 2009 году - 71,3%, рекомендуемый - 75%).

Среднеобластной показатель охвата населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования составляет в 2011 – 31,3% (в 2010 году 31,4 %).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.2. Здравоохранение и здоровье населения

Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет – всего на 100 тыс. населения

В десятку городских округов с наиболее высокими показателями входят следующие: Тавдинский (1599,20), Шалинский (1 343,9), Кушвинский (1101,79), Нижнетуринский (1016,68), Талицкий (964,80), Ивдельский (937,90), Карпинск (953,90), Режевской (900,00), Волчанский (882,40).

Необходимо отметить, что Тавдинский, Шалинский, Нижнетуринский, Кушвинский городские округа, городской округ Карпинск и в 2010 году входили в десятку территорий с наиболее высокими показателями смертности лиц до 65 лет. Из территорий, входящих в десятку неблагополучных в 2010 году, улучшились показатели у Волчанского, Талицкого и Тавдинского городских округов, ухудшились в Кушвинском и Шалинском городском округе.

В десятку муниципальных образований с низким уровнем смертности лиц в возрасте до 65 лет входят городские округа: Арамилский (492,0), Пелым (360,0), ЗАТО Свободный (396,2), Красноуфимск (475,0), Ревда (338,9), Староуткинск (225,0), Рефтинский (404,5), Заречный (477,22), поселок Уральский (200), Сысертский (409,0). При этом, городские округа Ревда, Староуткинск, Рефтинский, Арамилский улучшили показатели 2010 года.

Число случаев смерти детей до 18 лет - всего случаев на 100 тыс. человек населения, в том числе на дому, в первые сутки в стационаре

В шести территориях Свердловской области случаев смерти детей до 18 лет в 2011 году не наблюдалось (городские округа Пелым, Гаринский, Верх-Нейвинский, Верхнее Дуброво, Уральский, Таборинский МР). В части территорий показатели детской смертности достигают крайне высоких значений – более 160 случаев на 100 000 человек (в 2 раза выше среднеобластного показателя): городской округ Карпинск, Ачитский городской округ, Бисертский городской округ, Пышминский городской округ. В большинстве случаев такие высокие показатели обусловлены «законом малых чисел» (в малонаселенной территории гибель даже одного ребенка будет приводить к крайне высоким значениям показателя), в других случаях – особой выборкой населения. Так в ГО Карпинск находится детский дом-интернат, где проживают дети с тяжелыми врожденными поражениями нервной системы, грубыми множественными пороками, в большинстве своем практически не совместимыми с жизнью. В таких территориях, несомненно, показатель смертности будет более высоким, но объективно обусловленным.

В основном, в Свердловской области преобладают территории со средними показателями детской смертности (до 78 случаев на 100 000 человек) – таких территорий 42.

В ряде территорий стоит пересмотреть подходы к организации первичной медико-санитарной помощи и специализированной стационарной медицинской помощи, поскольку имеют место высокие показатели досуточной летальности среди детей в следующих территориях: Карпинский, Верхотурский, Пышминский Тавдинский ГО, Алапаевск, Ирбит.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.3. Дошкольное образование

В 2011 году численность детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, увеличилась на 8722 человека или на 5,8 % по сравнению с уровнем 2010 года и составила 157962 человека.

В негосударственных дошкольных образовательных учреждениях детей в возрасте от 3 до 7 лет в 2011 году обучалось 2982 человека, что почти в два раза ниже уровня прошлого года. Это связано с передачей ведомственных детских садов различных предприятий и организаций в ведение муниципальных образований. При этом за счет средств муниципальных бюджетов дети в этих учреждениях не занимались.

Негосударственные (немуниципальные) дошкольные образовательные учреждения в 2011 году функционировали в 9 муниципальных образованиях области: город Нижний Тагил, городской округ Среднеуральск, городской округ Ревда, Артемовский городской округ, Ирбитское муниципальное образование, Камышловский муниципальный район, город Екатеринбург, Берёзовский городской округ.

Количество муниципальных дошкольных образовательных учреждений увеличилось на 3,5% и составило 1685 учреждений. Самый значительный показатель ввода дополнительных мест в систему дошкольного образования обеспечил город Екатеринбург – 19 вновь открытых дошкольных образовательных учреждений. На прежнем уровне остается количество негосударственных дошкольных образовательных учреждений в Свердловской области. Наиболее стабильно функционируют такие учреждения в городах Екатеринбург и Ревда.

В Новоуральском городском округе 25 негосударственных дошкольных образовательных учреждений по согласованию сторон перешли в муниципальную собственность. Правительством Свердловской области в 2012 году оказывается финансовая поддержка на конкурсной основе негосударственным дошкольным образовательным учреждениям, обеспечившим открытие новых дополнительных групп детей дошкольного возраста в 2011-2012 годах. Положение о конкурсе утверждено постановлением Правительства Свердловской области от 11.01.2012 г. № 1-ПП. Тем не менее, для полноценного развития частного сектора дошкольного образования необходима поддержка на муниципальном уровне.

В связи с этим, в следующие три года планируется увеличение численности детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих услуги дошкольного образования за счет увеличения численности детей данной возрастной категории и вводом новых мест в дошкольных образовательных учреждениях. К 2014 году показатель детей в возрасте 3-7 лет, получающих услуги дошкольного образования, по области составит 176793 человека, при этом 3553 человека будут заниматься в негосударственных дошкольных образовательных учреждениях, 255 из которых за счет средств муниципальных бюджетов.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.4. Общее и дополнительное образование

Численность выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, участвовавших в ЕГЭ по математике, составила 5677 человек от общей численности обучающихся выпускных классов или 99,32%, участвовавших в ЕГЭ по русскому языку, в 2011 году составила 5706 человека, что составляет 99,28% от общей численности обучающихся выпускных классов.

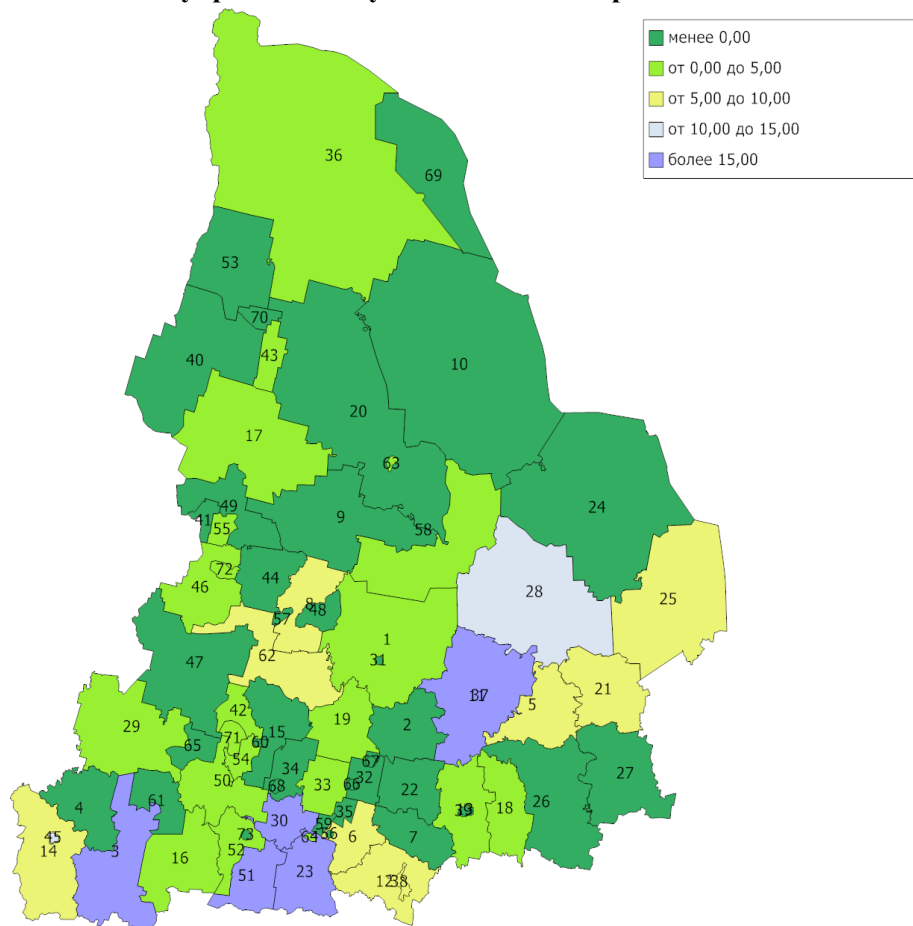
Численность выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, сдавших ЕГЭ по математике, в 2011 году составила 5425 человека или 95,6%, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2011 году составила 5604 человек или 98,2%.

Численность выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, составила в 2011 году 150 человек или 2,2 процента (обязательство 2,5) от числа выпускников, участвующих в ЕГЭ (6973 человека), что лучше запланированного значения на 0,3 процента.

В 2011 году численность выпускников общеобразовательных учреждений резко сократилась на 15558 человек по сравнению с уровнем 2010 года и составила 5344 человека. Это обусловлено переходом в 2000-2002 годах начального образования на четырехлетнее обучение. В последующие годы значения вернутся на уровень более 20000 выпускников.

Численность выпускников в сельской местности в 2011 году составила 992 человека, в городской местности – 4352 человека. Соотношение выпускников в городской и сельской местности до 2009 года было относительно стабильно и составляло примерно 80% на 20%.

Доля общеобразовательных учреждений, здания которых требуют капитального ремонта, в общем числе общеобразовательных учреждений муниципального образования





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.4. Общее и дополнительное образование

Количество государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений снижается, на конец 2011 года в области функционировало 1026 общеобразовательных учреждения, в том числе в городской местности – 572 учреждения и 454 учреждения в сельской местности. По сравнению с 2010 годом сеть учреждений сократилась на 3,4 % (36 единиц).

В 2011 году среднегодовая численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях Свердловской области составила 377784 человека: 315653 человека в городской местности и 62131 человека в сельской местности. По сравнению с 2010 годом показатель увеличился примерно на 9 100 человек.

Прирост численности обучающихся произошел преимущественно за счет увеличения численности обучающихся в городской местности. Так в 53 муниципальных образованиях в 2011 году численность обучающихся в городской местности, по сравнению с 2010 годом, увеличилась примерно на 11 000 человек, тогда как в 20 муниципальных образованиях численность обучающихся в городской местности снизилась по сравнению с 2010 годом примерно на 1200 человек.

Среднегодовое количество классов в 2011 году по сравнению с уровнем 2010 годом увеличилось с 17819 до 17927 единиц (на 145 классов или на 0,8%). Количество классов в городской местности в 2011 году составило 13348 единиц, в сельской местности – 4579 единиц.

В 2011 году численность выпускников общеобразовательных учреждений, по сравнению с уровнем 2010 года резко сократилась с 20902 человек в 2010 году до 5344 человек в 2011 году. В городском округе Верх-Нейвинский, городском округе Верхняя Тура, городском округе Дегтярск, Каменском городском округе, городском округе Красноуральск, городском округе Пелым, Таборинском муниципальном районе выпускников из 11 классов дневных общеобразовательных школ не было совсем. Это обусловлено переходом в 2000-2002 годах начального образования на четырехлетнее обучение. В последующие годы значения вернуться на уровень более 20000 выпускников.

В сельской местности в 30 муниципальных образованиях произошло снижение контингента обучающихся в целом примерно на 1800 человек, а увеличение в сельской местности в 43 муниципальных образованиях составило примерно 1100 человек.

Численность учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений так же, как и среднегодовая численность работников общеобразовательных учреждений, сокращается. Так, в 2010 году численность учителей составляла 27457 человека, а в 2011 году – 26402 человек, что на 1121 человека меньше (или на 3,8%). При этом, доля учителей в сельской местности от общего количества учителей относительно стабильна и составляет примерно 25%.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.5. Физическая культура и спорт

Согласно показателям сводного статистического отчета за 2011 год, наблюдается рост основных параметров развития физической культуры и спорта в Свердловской области.

По данным статистической отчетности на 1 января 2011 года, численность населения, регулярно занимающегося физической культурой и спортом, составляет 822 165 человек или 19,1% от общей численности населения Свердловской области.

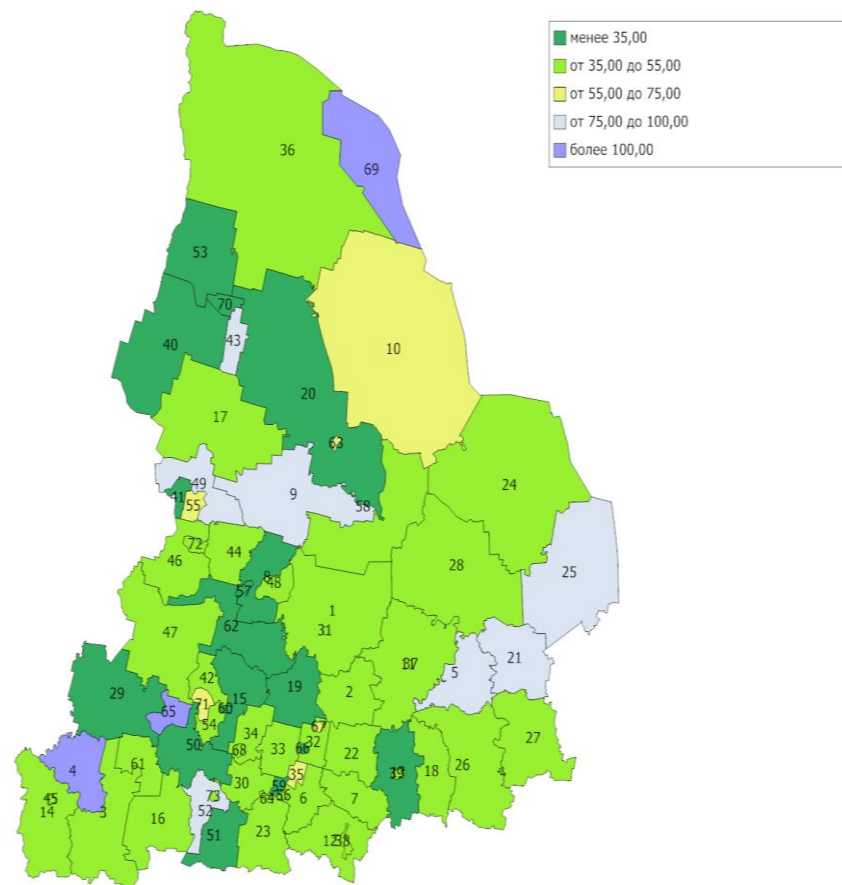
В разрезе муниципальных образований ситуация выглядит следующим образом.

В 14 муниципальных образованиях численность занимающихся превысила среднеобластной показатель: ГО ЗАТО Свободный – 25,1%, Екатеринбург – 22,8%, ГО Богданович – 21,7%, ГО Красноуфимск – 21,6%, Арамилский ГО – 21,5%, Кушвинский ГО – 20,9%, г. Каменск-Уральский – 20,3%, ГО Пелым – 20,2%, Новолялинский ГО – 20,0%, Новоуральский ГО – 19,6%, Березовский ГО – 19,5%, Белоярский ГО – 19,5%, г. Лесной – 19,5%, ГО Сухой Лог – 19,4%.

В 19 муниципальных образованиях удельный вес занимающихся физической культурой и спортом ниже 10%. Значения показателя ниже 5% по-прежнему отмечаются в 3 муниципальных образованиях: Бисертский ГО (4,1%), ГО Среднеуральск (4,3%), ГО Верх-Нейвинский (4,9%).

Одно из наиболее важных направлений деятельности руководящих органов местного самоуправления в сфере физической культуры и спорта - стимулирование процесса физической подготовки подрастающего поколения, развитие сети учреждений дополнительного образования и совершенствование деятельности детско-юношеских спортивных школ и спортивно-оздоровительных клубов по месту жительства. В 144 детско-юношеских спортивных школах (в том числе специализированных детско-юношеских спортивных школах) занимаются 96 236 юных спортсменов (27,0% от числа учащихся 1-11 классов, посещающих учебные занятия по физической культуре).

Уровень фактической обеспеченности спортивными залами от нормативной потребности, в %





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.5. Физическая культура и спорт

Организация работы в сфере физической культуры и спорта во многих муниципальных образованиях Свердловской области (городов Серов, Верхний Тагил, Нижний Тагил, Екатеринбург, Качканар, Лесной, Первоуральск, Полевской, Сухой Лог, Ревда) осуществляется Центрами досуговой деятельности - многопрофильными учреждениями дополнительного образования, одним из основных направлений, деятельности которых является спортивно-массовая работа.

Органами управления физической культурой и спортом муниципальных образований проводятся соревнования и спортивные праздники по месту жительства. Среди самых массовых мероприятий по месту жительства - соревнования по футболу на призы клуба «Кожаный мяч», «Золотая шайба» и «Праздники двора».

В 2011 году на территории Свердловской области проведено 7 484 спортивно-массовых и физкультурно-оздоровительных мероприятий, из них 377- областного, 256 - российского, 31 - международного уровня. В этих мероприятиях приняли участие более 1 300 тыс. жителей Свердловской области.

Среди самых массовых мероприятий 2011 года следует выделить: «Лыжня России-2011» (в декаде лыжного спорта всероссийских соревнований приняли участие свыше 417 тысяч свердловчан), «Кросс Наций-2011» (более 450 тысяч участников), 75-я традиционная легкоатлетическая эстафета «Весна Победы», в которой приняли участие 3 248 спортсменов в составе 232 команд со всей Свердловской области.

По данным статистической отчетности на 1 января 2012 года на территории области функционируют 8 385 спортивных сооружения (на 91 объект больше, чем в 2010 году).

Фактическая единовременная пропускная способность данных сооружений составляет 209 939 чел. или 25,7% от нормативного значения, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.10.1999 г. № 1683-Р.

Обеспеченность в Свердловской области спортивными залами от существующего норматива составляет 43,1%, плоскостными сооружениями – 53,8%, бассейнами – 11,9%. В отчетном году в муниципальных образованиях в Свердловской области введены в эксплуатацию 120 спортивных сооружений: 58 плоскостных спортивных сооружения (площадок и полей), 27 спортивных залов, 2 плавательных бассейна (в городах Екатеринбург и Среднеуральск), 1 сооружение для стрелковых видов спорта (г. Каменск-Уральский), 27 тренажерных залов и другие спортивные сооружения.

В 2011 году было отремонтировано 114 спортивных площадок, из которых 67 – хоккейные корты. На 8 кортах деревянные борта заменены на современные пластиковые. На 3 кортах уложено искусственное травяное покрытие. Продолжена работа по оформлению прав собственности, с получением кадастровых паспортов, как на плоскостные сооружения, так и на земельные участки под ними. Всего подготовлено восемь кадастровых паспортов на земельные участки под наиболее дорогостоящими плоскостными сооружениями.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

В 2011 году в Свердловской области введено в эксплуатацию жилых домов общей площадью 1818 тыс.кв. метров, что составило 102,7% к уровню 2010 года. Жилья введено больше на 47,7 тыс. кв. метров, чем в 2010 году.

При этом индивидуальными застройщиками построено и введено 704,7 тыс.кв. метров, что на 5,5 % выше по сравнению с уровнем 2010 года.

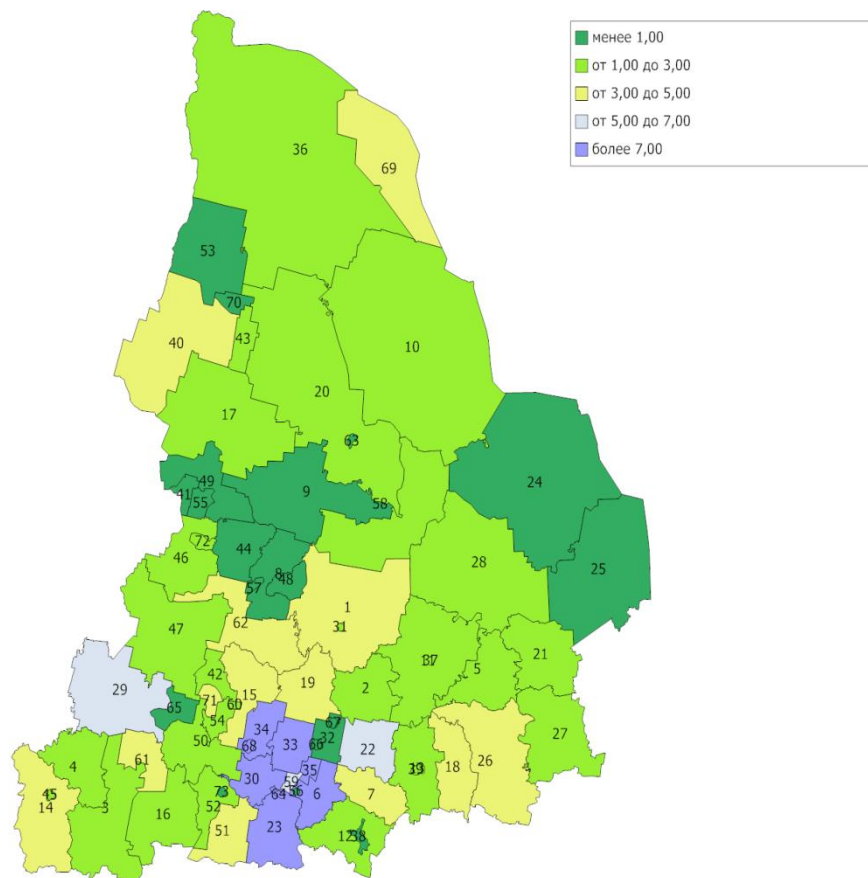
В 2011 году общая площадь жилых помещений на 1 жителя в Свердловской области составила 0,42 кв. метров (102,6% к уровню 2010 года), при этом в среднем на 1 жителя к уровню 2010 года:

- в 39 муниципалитетах достигнут рост. Наибольший рост отмечается в городском округе Верхний Тагил и Горноуральском городском округе;
- в 34 муниципальных образованиях допущено снижение. Наибольшее снижение отмечается в городском округе Верхняя Тура и Невьянском городском округе.

В Свердловской области утверждена схема территориального планирования Свердловской области (постановление Правительства Свердловской области от 31.08.2009 г. № 1000-ПП).

Правила землепользования и застройки приняты в полном объеме в 68 муниципальных образованиях.

Число жилых квартир в расчете на 1 тыс. человек населения - введенных в действие за год, единиц





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

Всего по области доля многоквартирных домов, собственники помещений которых, выбрали и реализуют способ управления, составила 88,7% от общего числа многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами.

Высокие значения показателя наблюдаются в 62 муниципальных образованиях, среди них: город Екатеринбург, город Каменск-Уральский, город Нижний Тагил и другие.

Низкие значения показателя наблюдаются в 13 муниципальных образованиях, среди них: Режевской городской округ, Сосьвинский городской округ и другие.

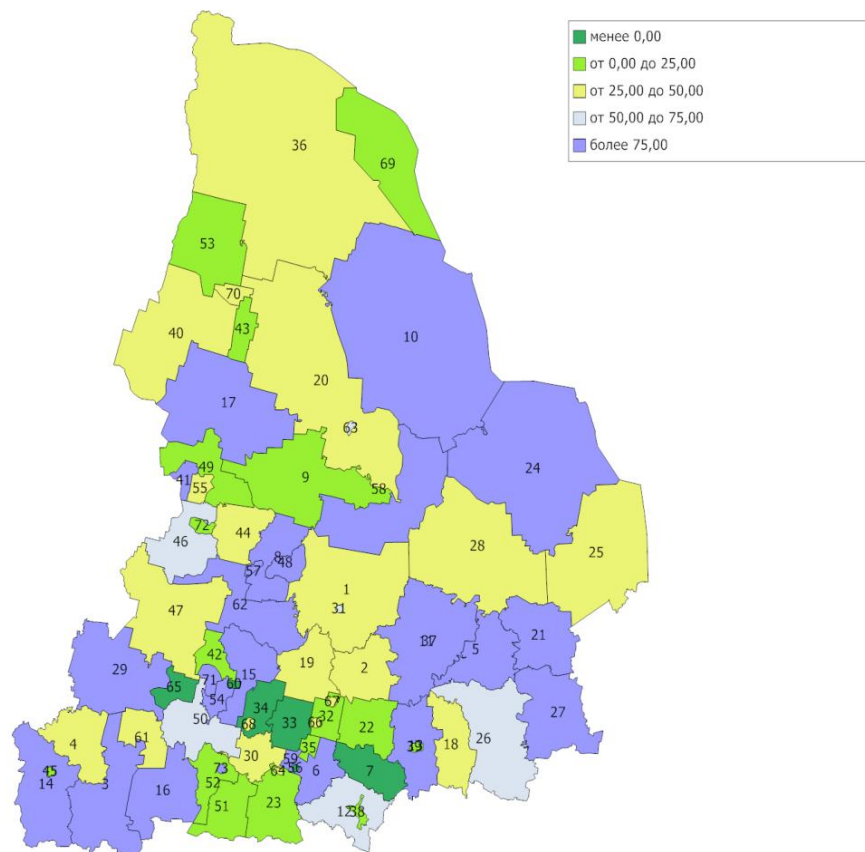
В 2011 году управление многоквартирными домами непосредственно собственниками помещений осуществляется в 48 муниципальных образованиях (в 2010 году – в 34).

В 57 муниципальных образованиях (в 2010 году - 56) осуществляется управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом - 74% от общего количества муниципалитетов.

По данным муниципальных образований в 2013 году данный способ управления будет осуществляться на территории 85% муниципальных образований Свердловской области.

Управление многоквартирными домами муниципальными и государственными учреждениями либо предприятиями имеет высокую долю в 11 муниципальных образованиях.

Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства, в %*



В среднем по муниципальным образованиям - 53%, в том числе: Отсутствуют убыточные организации ЖКХ – в 6 муниципалитетах; Выше среднеобластного значения - 30 муниципальных образований; Ниже среднеобластного значения - 37 муниципальных образований.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

В 2011 году доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства в среднем по муниципальным образованиям Свердловской области составила 53,7%. По отношению к 2010 году показатель имеет незначительную положительную тенденцию (снижение на 0,6 процентных пункта).

Высокая доля убыточных организаций ЖКХ связана с государственным регулированием тарифов на жилищно-коммунальные услуги, значительным износом основных фондов организаций, что приводит к их убыточности, а также с ограничением роста платы граждан за жилищно-коммунальные услуги.

Ниже среднеобластного значения доля убыточных организаций ЖКХ отмечается в 32 муниципальных образованиях. Выше среднеобластного – в 41, среди них в 23 муниципальных образованиях все организации ЖКХ являются убыточными.

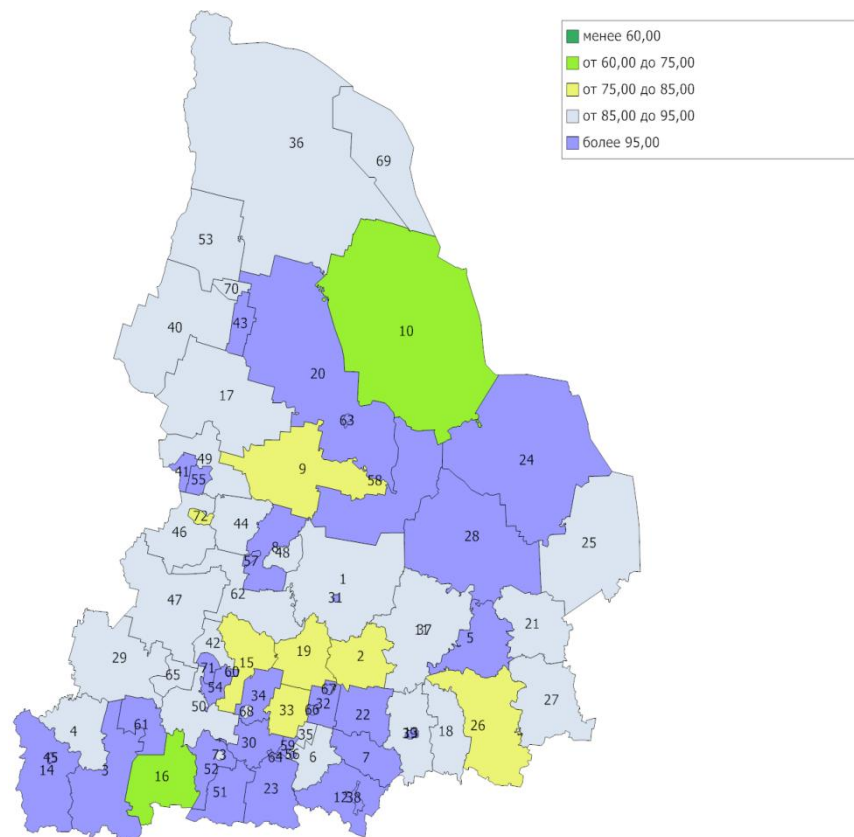
Положительная динамика (уменьшение показателя) доли убыточных организаций ЖКХ по сравнению с уровнем 2010 года наблюдается в 16 муниципальных образованиях (в 2010 году - в 15 МО). Отрицательная динамика - в 13 муниципальных образованиях.

Уровень собираемости платежей граждан за потребленные жилищно-коммунальные услуги по Свердловской области в 2011 году составил 92,9%, что превышает показатель уровня 2010 года на 2,1 процентных пункта.

Выше среднего показателя – в 48 муниципалитетах. Ниже среднеобластного – в 25. Наиболее низкий уровень собираемости в муниципальных образованиях: Гаринский, Верхняя Тура, Невьянский, Верхотурский, Горноуральский городские округа, Нижнесергинский муниципальный район, город Ирбит и Артемовский городской округ.

Положительная динамика показателя отмечается в 54 муниципальных образованиях.

Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги, в %



В среднем по муниципальным образованиям – 92,9%
Выше среднеобластного значения - 48 муниципальных образований
Ниже среднеобластного значения - 25 муниципальных образований



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

Доля энергетических ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме энергетических ресурсов, потребляемых на территории муниципальных образований Свердловской области



тепловая энергия

В среднем по области - 19,81%

Выше среднего - в 26 МО
Ниже среднего - в 47 МО



Установлено более 5000 приборов учета на сумму превышающую 500 млн. руб.



электрическая энергия

В среднем по области - 91,86%

Выше среднего - в 56 МО
Ниже среднего - в 17 МО

природный газ

В среднем по области - 36,39%
Выше среднего - в 30 МО
Ниже среднего - в 43 МО.



холодная вода

В среднем по области - 26,53%

Выше среднего – 30 МО
ниже среднего - в 43 МО



горячая вода

В среднем по области - 16,53%

Выше среднего - в 23 МО
Ниже среднего - в 50 МО





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.8. Организация муниципального управления

В 2011 году доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), уменьшилась по сравнению с уровнем 2010 года на 3,9 п.п. и составила 34,4%. При этом, снижение выше среднего уровня отмечено в 37 муниципалитетах, где наибольшее отмечается в следующих:

- Качканарский ГО (на 27,7 п.п. и доля составила 46,6%),
- ГО Верхняя Пышма (на 24,8 п.п. и доля составила 68,5%),
- ГО Среднеуральск (на 23,8% п.п. и составила 54,4%;).

Увеличение значения данного показателя по сравнению с уровнем 2010 года отмечается в 18 муниципалитетах, при этом наибольшее в следующих:

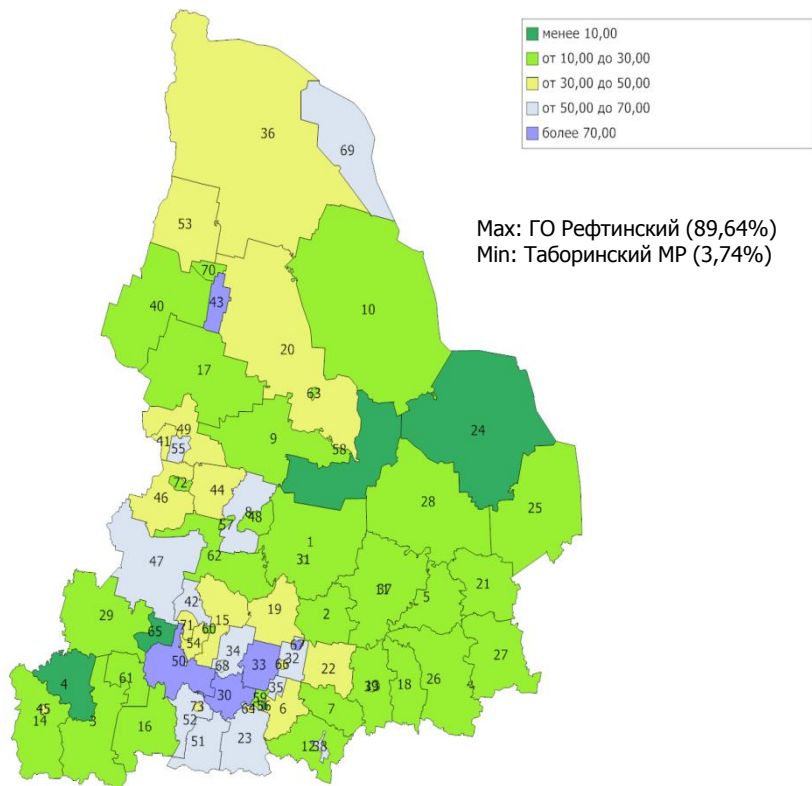
- город Каменск-Уральский (на 23,9 п.п. и составила 66,4%);
- ГО Сухой Лог (на 15,3% п.п. и составила 49,4%);
- ГО Заречный (на 10,1% п.п. и составила 62,9%).

Общий объем расходов бюджетов муниципальных образований в 2011 году вырос по сравнению с уровнем 2010 года на 23,6% и составил 95,25 млрд. рублей. В 47 муниципальных образованиях рост расходов сложился выше среднеобластного уровня, при этом наиболее высокий рост отмечается в ГО Староуткинск (132,2%) и ГО Верхнее Дуброво (114%).

В 2011 году по сравнению с 2010 годом расходы на содержание работников органов местного самоуправления увеличились на 1 млрд. рублей (28,4%) и составили 4,7 млрд. рублей. Основной причиной увеличения расходов является создание с 1 января 2011 года финансовых органов администраций муниципальных районов и городских округов и передаче расходов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований. Кроме того, увеличению расходов послужило увеличение с 1 июня 2011 года заработной платы работников органов местного самоуправления в муниципальных образованиях Свердловской области на 6,5%.

Средний размер расходов на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя по всем муниципальным образованиям в 2011 году составил 1 595,4 рублей, что выше уровня 2010 года на 24%. В 47 муниципальных образованиях (64% от их общего количества) данные расходы ниже среднего показателя по муниципальным образованиям.

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов (без учета субвенций), в %



Max: ГО Рефтинский (89,64%)
Min: Таборинский МР (3,74%)

В среднем по муниципальным образованиям – 34,4%
Выше среднеобластного значения - 30 муниципальных образований
Ниже среднеобластного значения - 40 муниципальных образований



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.8. Организация муниципального управления

В 2011 году доля расходов бюджетов муниципальных образований, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджетов составила от 0,1 до 84%.

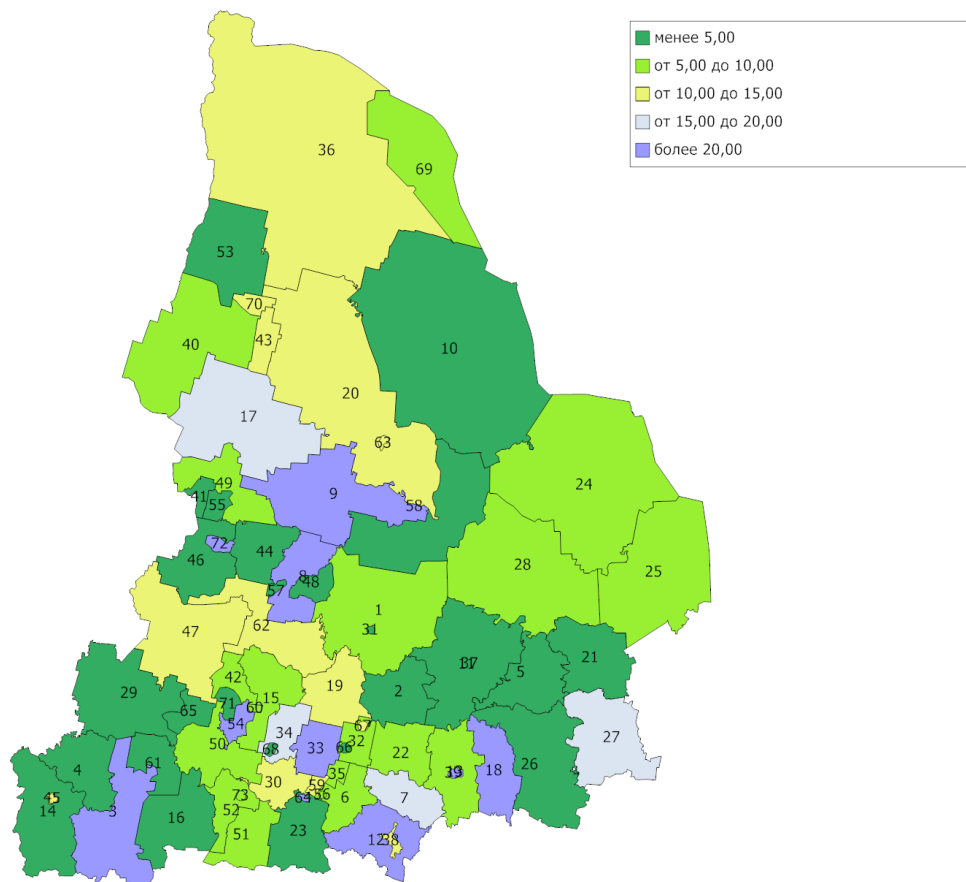
Ниже 1% от общих расходов отмечена доля расходов, формируемых в рамках программ, в Ачитском городском округе – 0,3%, Шалинском городском округе – 0,3%, Слободо-Туринском муниципальном районе – 0,1%.

Наибольшая доля расходов, формируемых программно-целевым методом, имеет место в Березовском городском округе (84%), Верхнесалдинском городском округе (43,6%), городском округе Верхняя Тура (41,2%), Пышминском городском округе (32%).

В Гаринском городском округе расходы бюджета, формируемые в рамках программ, в период с 2010 - 2011 годы отсутствуют.

Рост доли расходов в 2011 году по сравнению с уровнем 2010 года отмечается в 60 муниципальных образованиях, снижение – в 9. Доля расходов 2011 года осталась на уровне 2010 года в 3 муниципальных образованиях.

Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета (без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий), в %





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.8. Организация муниципального управления

Численность постоянного населения Свердловской области по итогам 2011 года с учетом окончательных результатов Всероссийской переписи населения-2010 составила 4 307 594 человека.

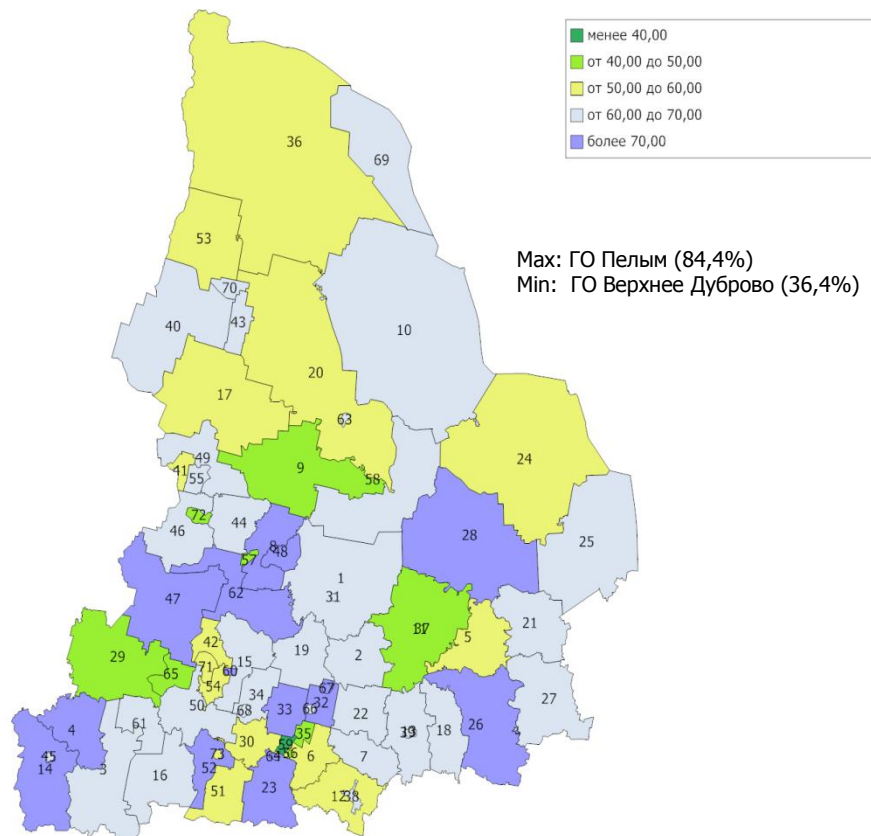
В течение 2011 года увеличение численности населения отмечается в 20 муниципальных образованиях Свердловской области:

- Каменский городской округ – рост на 3,26%;
- Берёзовский городской округ – рост на 2,73%;
- Горноуральский городской округ – рост на 2,15%;
- Город Екатеринбург – рост на 1,8%;
- Городской округ Нижняя Салда – рост на 1,68%;
- Городской округ Верхняя Пышма – рост на 1,57%;
- Малышевский городской округ – 1,45%;
- Городской округ Староуткинск – рост на 0,99%;
- Городской округ Пелым – рост на 0,96%;
- Арамильский городской округ – рост на 0,81%;

Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости с целью поиска подходящей работы (далее – доля трудоустроенных граждан) в целом по области в 2011 году по сравнению с 2010 годом выросла с 57,8% до 63,1%.

Увеличение доли трудоустроенных граждан в 2011 году по сравнению с уровнем 2010 года отмечено в 54 муниципальных образованиях в Свердловской области.

Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы, в %



В среднем по муниципальным образованиям – 63%
Выше среднеобластного значения - 37 муниципальных образований
Ниже среднеобластного значения - 36 муниципальных образования



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах

Электрическая энергия

Учитывая действующие в муниципальных образованиях нормативы потребления электрической энергии в расчете на одного человека в размере от 50 до 75 кВт*час в месяц, средняя величина годового потребления составляет 750 кВт*час и имеет тенденцию к увеличению за счет возрастающей энерговооруженности жилищного фонда.

Более чем в 75% муниципалитетов отмечается величина потребления от 500 до 1000 кВт*час в год. При этом дифференциация показателя составляет 9,5 раза. Основная причина – различие в уровне благоустройства жилищного фонда (газовые или электрические плиты, газовое или иное отопление), различие в установленных нормативах электропотребления.

Тепловая энергия

Значение данного показателя, с учетом максимально возможного преобразования энергии топлива в тепловую энергию, потерь тепловой энергии при транспортировке от котельной до потребителя, климатического коэффициента, учитывающего географическое положение муниципалитета, должно составлять примерно 0,2 Гкал*м² в год. В период 2009-2011 гг. в основном прослеживается тенденция к увеличению удельного теплопотребления, что обусловлено износом тепловых сетей. Учитывая реализацию государственной политики энергосбережения и повышения энергоэффективности, планирование дополнительных средств на модернизацию инженерной инфраструктуры, в большинстве муниципалитетов в плановом периоде прослеживается тенденция к снижению удельного теплопотребления от 8% до 30%.

В более 75% муниципалитетов удельная величина потребления в 2010 году составила до 0,3 Гкал*м² в год. При этом дифференциация показателя составляет 2,7 раза. Основная причина – различие в уровне благоустройства жилищного фонда (материал стен, год и серия постройки домов), в протяженности и износе тепловых сетей, географическом положении.

Горячая вода

Величина данного показателя в городах со 100% централизованным горячим водоснабжением находится в пределах 4,5 м³ на 1 человека в месяц. С учетом необходимых технологических отключений на опрессовки сетей водоснабжения, аварийных ситуаций среднегодовая величина составляет около 50 куб. м на 1 человека.

Холодная вода

Величина данного показателя в городах со 100 % централизованным горячим водоснабжением находится в пределах 5,6 м³ на 1 человека в месяц. С учетом необходимых технологических отключений на опрессовки сетей холодного водоснабжения, аварийных ситуаций среднегодовая величина составляет около 65 куб. м на 1 человека.

Природный газ

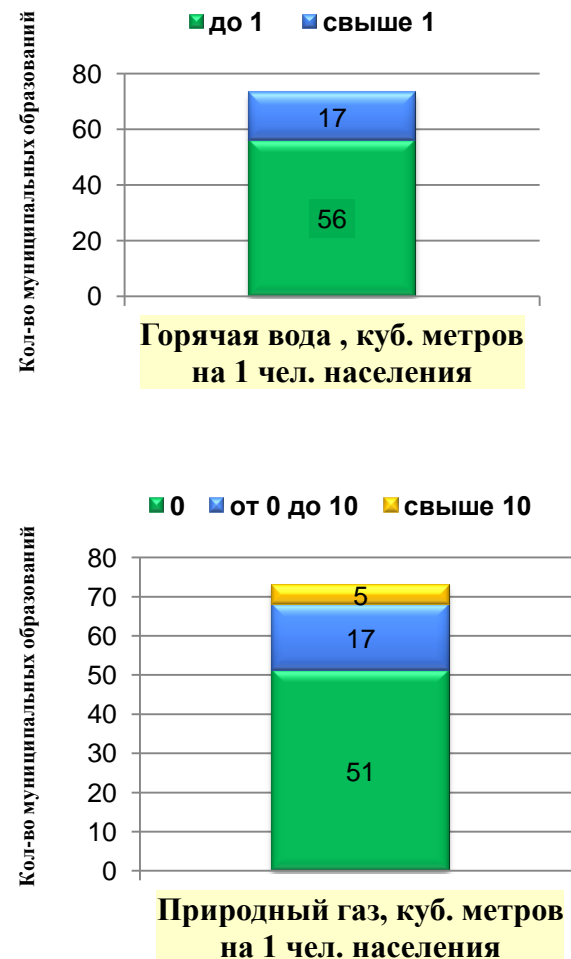
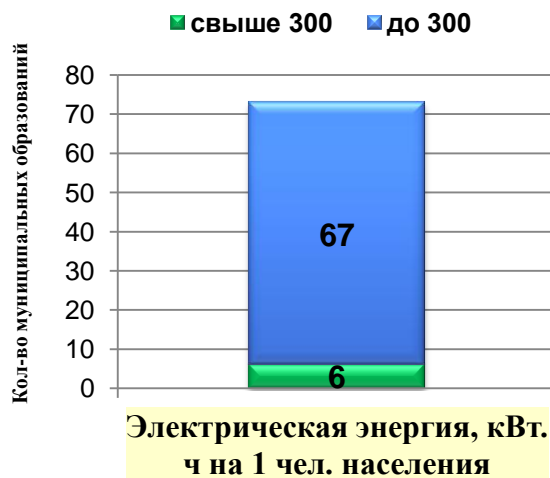
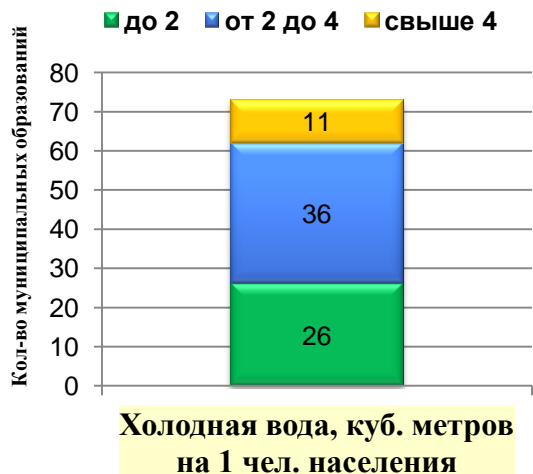
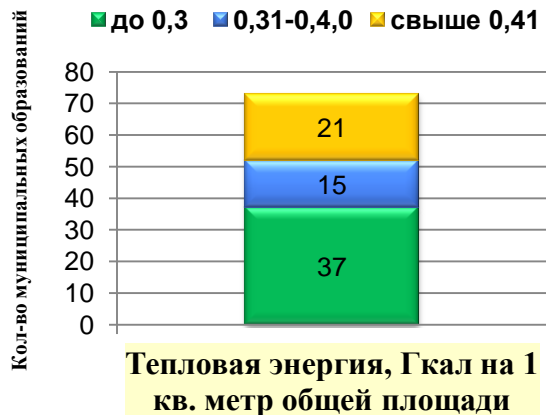
Средняя величина потребления природного газа в городах с централизованным газоснабжением составляет 122 м³ на человека в год. При этом во многих населенных пунктах часть потребителей имеет централизованное газоснабжение, часть - централизованно обеспечивается сжиженным природным газом, другие - децентрализованно обеспечиваются сжатым природным газом (в баллонах). Потребление сжатого газа колеблется в пределах от 3,6 л /чел./год (городской округ Карпинск) до 14 л/чел./год (городской округ Пелым). Потребление природного газа в газообразном состоянии от 64,2 м³/чел./год в Сысертском городском округе до 363 м³/чел./год в городском округе Богданович.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

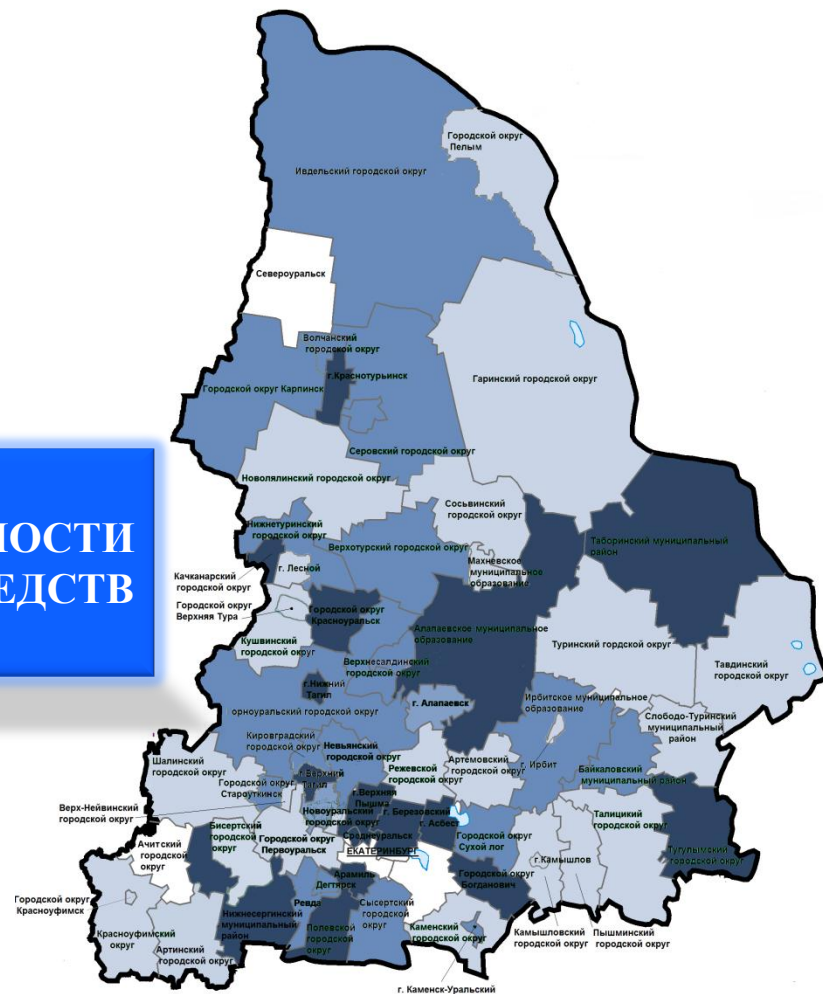
Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Общий объем неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований Свердловской области в 2011 году составил 4755,95 млн. рублей, увеличившись по сравнению с уровнем 2010 года на 26,8%. При этом наибольшее увеличение в 2011 году отмечено в сфере здравоохранения в 6,2 раза по сравнению с уровнем 2010 года, что связано с изменением методики расчета объема неэффективных расходов в указанной сфере деятельности. Незначительный рост объема неэффективных расходов отмечается в сфере общего образования - на 11% от уровня 2010 года. В сфере организации муниципального управления объем неэффективных расходов остался практически без изменения, а в сфере ЖКХ отмечается стабильная тенденция к снижению на протяжении ряда лет – в 2,3 раза по сравнению с уровнем 2010 года.

Структура суммарного объема неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований:

- сфера общего образования - 44,5%
- сфера здравоохранения - 28,2%
- сфера муниципального управления – 25,9%
- сфера жилищно-коммунального хозяйства –1,4% .

Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований в общем объеме расходов консолидированного бюджета Свердловской области в 2011 году составила 5%, снизившись по сравнению с уровнем 2010 года на 0,5 п.п.

Наименьшее значение показателя (0,53%) и наиболее существенное его снижение отмечено в сфере жилищно-коммунального хозяйства (в 2 раза по сравнению с уровнем 2010 года).

Наиболее высокий удельный вес объема неэффективных расходов бюджета в общем объеме расходов бюджета на соответствующую сферу отмечен в сфере общего образования – 7,86% (снижение по сравнению с уровнем 2010 года на 1,3 п.п.).

* Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов бюджетов в данной сфере деятельности





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

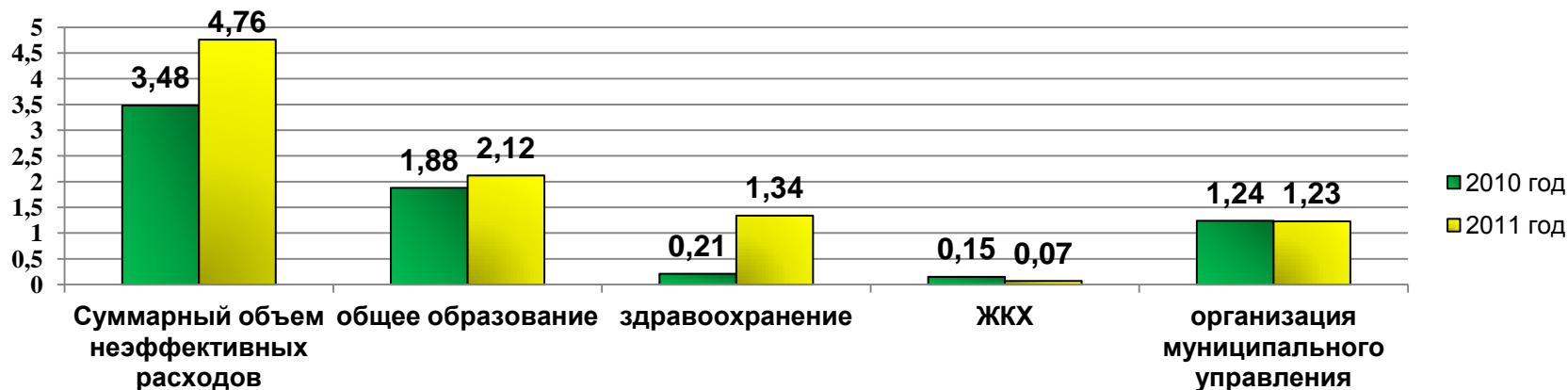
Сводная таблица объема неэффективных расходов муниципальных образований Свердловской области

Наименование расходов	Объем неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района), тыс. рублей		Доля неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района), в %	
	2010	2011	2010	2011
Итого по муниципальным образованиям Свердловской области	3 482 788,28	4755947,23	4,52	4,99
1. В сфере общего образования, всего	1 876 039,90	2 117 742,80	9,16	7,86
на управление кадровыми ресурсами в общеобразовательных учреждениях	1 836 294,11	2 048 314,42	8,96	7,60
расходы в связи с низкой наполняемостью классов в общеобразовательных учреждениях	39 745,79	69 428,38	0,19	0,26
2. В сфере здравоохранения, всего	217 148,10	1 338 691,39	1,04	6,77
на управление кадровыми ресурсами в сфере здравоохранения	26 536,81	1 230 677,56	0,13	6,22
на управление объемами стационарной медицинской помощи	126 707,08	101 291,66	0,60	0,51
на управление объемами скорой медицинской помощи	63904,21	6 722,17	0,30	0,03
3. В сфере жилищно-коммунального хозяйства	152 642,94	67 215,65	1,11	0,53
4. В сфере организации муниципального управления	1 236 957,34	1 232 297,39	1,60	1,29

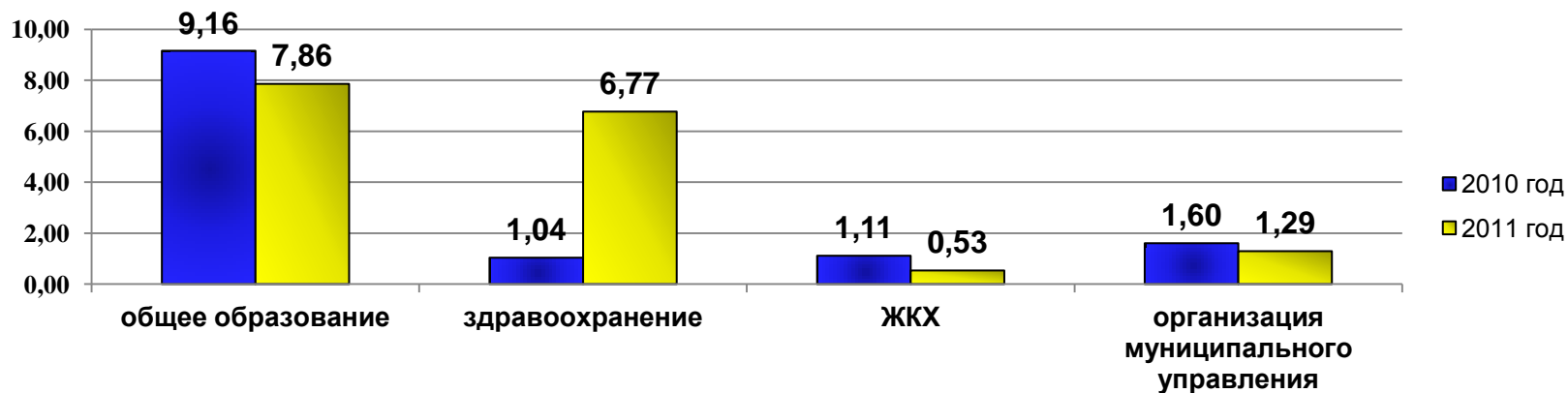


СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Динамика объемов неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований Свердловской области по сферам деятельности, млн. рублей



Динамика изменения доли неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований Свердловской области по сферам деятельности, в %*



* - определяется как отношение объема неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере деятельности к общему объему расходов городского округа (муниципального района) в обозначенной сфере, выраженное в процентах



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Здравоохранение

**Суммарный объем неэффективных расходов бюджета
в сфере здравоохранения
1 338,7 млн. руб.**

**на управление
кадровыми ресурсами
1230,7 млн. руб.**

**на управление
объемами стационарной
медицинской помощи –
101,3 млн. руб.**

**на управление
объемами скорой
медицинской помощи
6,7 млн. руб.**

По итогам 2011 года для расчета неэффективных расходов местных бюджетов городских округов и муниципальных районов, расположенных на территории Свердловской области, в сфере здравоохранения постановлением Правительства Свердловской области от 24.02.2009 г. № 196-ПП «О формировании сводного доклада Свердловской области» использованы и утверждены целевые значения показателей :

- стоимость стационарной медицинской помощи (койко - дня на 1 жителя в год);
- стоимость скорой медицинской помощи (вызовов на 1 жителя в год).

К особенностям функционирования системы здравоохранения в муниципальных образованиях Свердловской области относится то, что в ряде муниципалитетов здравоохранение система здравоохранения совместная: городской округ Верхняя Пышма совместно с городским округом Среднеуральск, городской округ Красноуфимск совместно с муниципальным образованием Красноуфимский округ, Камышловский городской округ совместно с муниципальным образованием Камышловский муниципальный район, Алапаевское муниципальное образование совместно с Махнёвским муниципальным образованием. В ряде муниципалитетов, имеющих статус ЗАТО, финансирование здравоохранения ведется из федерального бюджета.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Общее образование



Для расчета неэффективных расходов местных бюджетов городских округов и муниципальных районов, расположенных на территории Свердловской области, в сфере общего образования постановлением Правительства Свердловской области от 24.02.2009 г. № 196-ПП утверждены и использованы целевые значения показателей:

- численность учеников, приходящихся на 1 учителя (человек);
- наполняемость классов в городской и сельской местности (человек).

Наименьший объем неэффективных расходов бюджета в сфере общего образования отмечен в городском округе Верхний Тагил (0,5 млн. руб.), городском округе Верхнее Дуброво (1,5 млн.руб.), городском округе Рефтинский (1,7 млн. руб.) и городском округе Красноуральск (1,9 млн. руб.). Наибольший объем - в городском округе Екатеринбург (273,85 млн. руб.), городском округе Нижний Тагил (166,9 млн. руб.), городской округ Богданович (78,1 млн. руб.). Менее 10 млн. руб. объем неэффективных расходов отмечается в 20 муниципальных образованиях. от 10 до 40 млн. рублей - в 39 муниципальных образованиях, от 40 до 70 млн. рублей в 11 муниципалитетах и более 70 – в 3.

В среднем по муниципальным образованиям Свердловской области доля неэффективных расходов бюджета в расходах бюджета на образование составила 11%. Ниже среднего значение данного показателя отмечается в 30 муниципальных образованиях, превышает среднее значение – в 34 муниципалитете. Наиболее низкая доля неэффективных расходов бюджета в расходах на образование отмечается в городском округе Верхний Тагил (0,48%), Рефтинском городском округе (1,31%) и городском округе Красноуральск (1,38%). Наиболее высокая доля отмечается в городском округе Верхотурском (37,67%) Гаринском городском округе (28,11%), Тугулымском городском округе (25,43%).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Жилищно-коммунальное хозяйство

Суммарный объем неэффективных расходов муниципальных образований Свердловской области в сфере жилищно-коммунального хозяйства в 2011 году составил 67,21 млрд. рублей, снизившись в 2,3 раза по сравнению с уровнем 2010 года.

Неэффективные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства отмечены в 15 муниципальных образованиях, что составляет одну пятую от общего числа муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области. Наибольший объем неэффективных расходов отмечается в Тавдинском городском округе (19,55 млн. рублей), Пышминском городском округе (8,44 млн. рублей), городе Ирбит (8,32 млн. рублей), Гаринском городском округе (6,9 млн. руб.), в 58 муниципалитетах неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства не отмечается.

В 6 муниципальных образованиях доля неэффективных расходов в расходах на сферу жилищно-коммунального хозяйства составляет менее 1%, от 1% до 10% - в 4 муниципалитетах, свыше 10% - в 5 муниципальных образованиях. Наиболее высокая доля неэффективных расходов отмечается в Гаринском городском округе (51,69%), Тавдинском городском округе (19,86%), Нижнетуринском городском округе (16,95%), городе Ирбит (10,57%) и Североуральском городском округе (10,57%).

В 2011 году снижение доли неэффективных расходов по сравнению с уровнем 2010 года отмечается в 25 муниципальном образовании, увеличение – в 7, в 41 муниципалитете неэффективные расходы отсутствовали и в 2010 и в 2011 годах.

В 16 муниципальных образованиях в 2011 году ликвидированы неэффективные расходы в жилищно-коммунальном хозяйстве, имевшие место в 2010 году. Наиболее существенный рост доли объема неэффективных расходов отмечен в Нижнетуринском городском округе – 16,95% (в 2010 году - отсутствовали). Наиболее существенное снижение Каменском городском округе (в 9 раз) и городе Лесной (в 5,3 раза),





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Муниципальное управление

Суммарный объем неэффективных расходов муниципальных образований Свердловской области в сфере муниципального управления в 2011 году составил 1,23 млрд. рублей, снизившись на 4,66 млн. руб. (0,4 %) по сравнению с уровнем 2010 года. Наибольший объем неэффективных расходов отмечается в городах Екатеринбург (518,86 млн. руб.), Лесной (61,25 млн. руб.) и Серовский городской округ (40,74 млн. руб.), наименьший объем – городском округе Верхнее Дуброво (0,44 млн. руб.), Гаринском городском округе (0,54 млн. руб.) и городском округе Сухой Лог (0,56 млн. руб.). Отсутствуют неэффективные расходы в сфере муниципального управления в 7 городских округах: Красноуфимском, Староуткинск, Пелым, Бисертский, Заречный, Богданович и Сысертский.

В среднем по муниципальным образованиям Свердловской области доля неэффективных расходов в расходах бюджета на организацию муниципального управления составила 1,3%. Равное количество муниципальных образований (по 33 муниципалитета) со значением данного показателя выше и ниже среднего по Свердловской области, в 7 муниципалитетах -отсутствуют неэффективные расходы в сфере муниципального управления.

В 2011 году наибольшая доля неэффективных расходов в расходах бюджета на муниципальное управление отмечена в поселке Уральский (3,93%), городском округе Дегтярский (3,57%) и Тугулымском городском округе (3,42%). Наименьшая - в городском округе Сухой Лог (0,05%), Качканарском городском округе (0,24%) и городском округе Верхнее Дуброво (0,26%).

В 64 муниципальных образованиях доля неэффективных расходов в расходах бюджета на муниципальное управление снизилась по сравнению с уровнем 2010 года, при этом в 6 муниципалитетах в 2011 году неэффективные расходы в данной сфере сведены к нулю, а в Красноуфимском округе отсутствуют как в 2010 году, так и в 2011 году. В 2011 году в 9 муниципальных образованиях доля неэффективных расходов бюджета по сравнению с 2010 годом увеличилась.

В 2011 году по сравнению с уровнем 2010 года наибольшее снижение отмечено в Махневском муниципальном образовании - в 18 раз, а наибольшее увеличение доли неэффективных расходов в расходах на муниципальное управление отмечается в городе Екатеринбурге (на 0,55 п.п.).

Распределение количества муниципальных образований по доле неэффективных расходов в расходах бюджета на муниципальное управление





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Рекомендации органам местного самоуправления по повышению эффективности деятельности и эффективности расходования бюджетных средств

в сфере здравоохранения :*

- обеспечение создания условий для оказания медицинской помощи населению в соответствии с Территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в пределах полномочий, установленных федеральным законом;
- обеспечение информирования населения муниципального образования, в том числе через средства массовой информации, о возможности распространения социально значимых заболеваний и заболеваний, представляющих опасность для окружающих, на территории муниципального образования, на основе ежегодных статистических данных, а также информируют об угрозе возникновения и о возникновении эпидемий;
- участие в реализации на территории муниципального образования мероприятий, направленных на спасение жизни и сохранение здоровья людей при чрезвычайных ситуациях, информируют население о медико-санитарной обстановке в зоне чрезвычайной ситуации и о принимаемых мерах;
- реализация на территории муниципального образования мероприятия по профилактике заболеваний и формированию здорового образа жизни в соответствии с компетенцией;
- создание благоприятные условия в целях привлечения медицинских работников и фармацевтических работников для работы в медицинских организациях в соответствии с законодательством.

** - за исключением территорий, особенности организации оказания медицинской помощи населению которых устанавливаются Правительством Российской Федерации (в Свердловской области – это муниципальное образование «город Екатеринбург»)*



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Рекомендации органам местного самоуправления по повышению эффективности деятельности и эффективности расходования бюджетных средств

в сфере общего образования:

- оптимизация сети общеобразовательных учреждений: уменьшение их количества через реорганизацию с учетом транспортной доступности, организации подвоза обучающихся к местам обучения, изменение вида образовательного учреждения и др.;
- оптимизация штатных расписаний муниципальных общеобразовательных учреждений с учетом количества обучающихся и применяемых образовательных программ и технологий;
- обеспечение оптимальной наполняемости классов с учетом численности обучающихся;
- проведение мероприятий по оптимизации соотношения численности учителей к численности других категорий работников.
- создание организаций по хозяйственно-эксплуатационному обслуживанию муниципальных образовательных учреждений, включая предоставление автотранспортных услуг по подвозу обучающихся к местам обучения из отдаленных населенных пунктов;
- рассмотрение необходимости и возможности (при наличии в населенном пункте соответствующих предприятий и организаций) перевода на аутсорсинг услуг по уборке помещений, техническому обслуживанию и охране зданий;
- увеличение средней заработной платы (планируется за счет совершенствования новых отраслевых систем оплаты труда, оптимизации численности работников образовательных учреждений).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Рекомендации органам местного самоуправления по повышению эффективности деятельности и эффективности расходования бюджетных средств

в сфере жилищно-коммунального хозяйства:

- реализация мероприятий, направленных на замену ветхих инженерных коммуникаций и оборудования с применением новых энергосберегающих материалов;
- установление приборов учёта энергоресурсов;
- во взаимодействии с исполнительными органами государственной власти приведения в соответствие нормативов и уровня фактического потребления электроэнергии, горячей и холодной воды;
- налаживание сбора информации о фактическом потреблении газа с газоснабжающих компаний, подомового учета потребляемого газа;
- реализация местных программ по энергосбережению и повышению энергоэффективности;
- доведение учета потребления энергоресурсов в муниципальной социальной сфере до 100% в соответствии с требованиями федерального законодательства;
- реализация мероприятий по организации сбора, вывоза и утилизации бытовых и промышленных отходов, а также ликвидации несанкционированных свалок.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Рекомендации органам местного самоуправления по повышению эффективности деятельности и эффективности расходования бюджетных средств

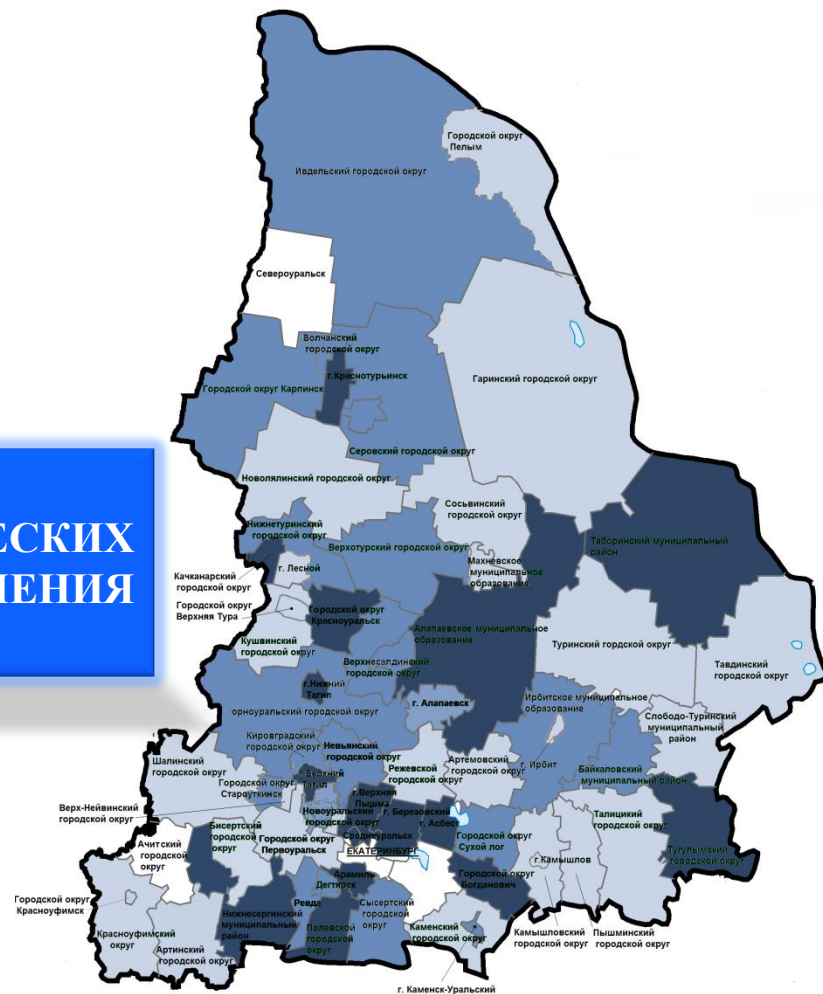
в сфере муниципального управления:

- продолжение работ по оптимизации структуры и штатного расписания органов местного самоуправления;
- обеспечение соблюдения нормативов расходов на содержание работников органов местного самоуправления;
- реализация мероприятий по повышению эффективности расходов бюджета на основе принципов бюджетирования, ориентированного на результат;
- приведение расходных обязательств муниципальных образований в соответствие с доходными источниками, ввод ограничений на принятие бюджетных обязательств по расходам, не относящимся к категории приоритетных первоочередных расходов;
- завершение работ по заключению соглашений о взаимодействии при обеспечении предоставления государственных (муниципальных услуг) и исполнении государственных (муниципальных) функций в электронном виде;
- повышение качества предоставления государственных (муниципальных), в том числе рассмотрение возможности реализации данных функций посредством организации на территории муниципального образования «многофункционального центра предоставления государственных (муниципальных) услуг.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Удовлетворенность населения медицинской помощью

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения медицинской помощью, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городские округа:		
Арамильский городской округ	75,50	72,55
Артемовский городской округ	80,00	85,00
Артинский городской округ	68,00	68,00
Асбестовский городской округ	42,00	59,00
Ачитский городской округ	90,00	90,00
Белоярский городской округ	69,00	65,30
Берёзовский городской округ	53,00	53,00
Бисертский городской округ	90,00	90,00
Верхнесалдинский городской округ	58,30	56,70
Волчанский городской округ	48,00	51,00
Гаринский городской округ	48,00	53,00
Горноуральский городской округ	54,00	64,00
город Алапаевск	59,10	60,50
город Екатеринбург	70,00	71,00
город Ирбит	61,00	58,90
город Каменск-Уральский	52,60	57,90
город Лесной	н/д	56,00
город Нижний Тагил	60,00	60,00
городской округ Богданович	55,30	54,50
городской округ Верхнее Дуброво	74,00	75,00
городской округ Верх-Нейвинский	65,00	70,00
городской округ Верхний Тагил	н/д	62,00
городской округ Верхняя Пышма	68,00	68,00
городской округ Верхняя Тура	85,00	73,00
городской округ Верхотурский	87,00	88,00
городской округ Дегтярск	69,00	69,00
городской округ Заречный	48,40	49,00
городской округ ЗАТО Свободный	56,00	52,70
городской округ Карпинск	54,80	65,20
городской округ Краснотуринск	62,10	62,20
городской округ Красноуральск	53,00	58,00
городской округ Красноуфимск	72,00	61,68
городской округ Нижняя Салда	60,00	60,00
городской округ Пелым	75,00	75,00
городской округ Первоуральск	58,60	59,80
городской округ Ревда	67,40	56,70
городской округ Рефтинский	60,00	58,30

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения медицинской помощью, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городской округ Среднеуральск	69,80	66,44
городской округ Староуткинск	68,00	50,40
городской округ Сухой Лог	60,00	85,00
Ивдельский городской округ	65,00	64,00
Ирбитское муниципальное образование	71,00	73,00
Каменский городской округ	62,00	64,00
Камышловский городской округ	77,00	81,00
Качканарский городской округ	66,40	66,00
Кировградский городской округ	51,70	58,00
Красноуфимский округ	69,40	71,16
Кушвинский городской округ	82,00	60,40
Малышевский городской округ	95,00	80,00
Махнёвское муниципальное образование	46,00	36,00
муниципальное образование Алапаевское	69,90	70,70
Невьянский городской округ	91,80	91,60
Нижнетуринский городской округ	53,00	50,20
Новолялинский городской округ	54,55	54,6
Новоуральский городской округ	60,00	58,00
Полевской городской округ	53,40	63,34
поселок Уральский	88,00	63,80
Пышминский городской округ	49,50	60,00
Режевской городской округ	60,70	56,00
Североуральский городской округ	51,18	50,00
Серовский городской округ	72,30	73,20
Сосьвинский городской округ	56,00	57,00
Сысертский городской округ	59,30	54,11
Тавдинский городской округ	66,00	64,00
Талицкий городской округ	80,00	80,00
Тугулымский городской округ	65,00	68,60
Туринский городской округ	64,00	68,00
Шалинский городской округ	64,50	65,00
муниципальные районы:		
Байкаловский муниципальный район	65,80	68,70
Камышловский муниципальный район	82,00	75,00
Нижнесергинский муниципальный район	62,00	62,00
Слободо-Туринский муниципальный район	55,60	52,10
Таборинский муниципальный район	60,00	58,00

Наилучшие показатели: Невьянский городской округ (91,6%), Ачитский городской округ (90%), Бисертский городской округ (90%), городской округ Верхотурский (88%), Артемовский городской округ (85%), городской округ Сухой Лог (85%), Камышловский городской округ (81%), Малышевский городской округ (80%), Талицкий городской округ (80%), городской округ Верхнее Дуброво (75%).

Наихудшие показатели: Березовский городской округ (53%), Гаринский городской округ (53%), городской округ ЗАТО Свободный (52,7%), Слободо-Туринский муниципальный район (52,1%), Волчанский городской округ (51%), городской округ Староуткинск (50,4%), Нижнетуринский городской округ (50,2%), Североуральский городской округ (50%), городской округ Заречный (49%), Махневское муниципальное образование (36%).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городские округа:		
Арамилский городской округ	75,30	74,18
Артемовский городской округ	97,00	71,20
Артинский городской округ	70,00	70,00
Асбестовский городской округ	68,00	70,00
Ачитский городской округ	н/д	68,40
Белоярский городской округ	69,40	69,60
Берёзовский городской округ	66,00	66,00
Бисертский городской округ	90,00	90,00
Верхнесалдинский городской округ	73,30	73,30
Волчанский городской округ	74,00	76,00
Гаринский городской округ	73,90	71,00
Горноуральский городской округ	72,00	74,00
город Алапаевск	70,00	85,00
город Екатеринбург	63,00	65,00
город Ирбит	71,00	72,30
город Каменск-Уральский	63,80	74,00
город Лесной	74,20	74,00
город Нижний Тагил	68,00	74,00
городской округ Богданович	73,70	73,40
городской округ Верхнее Дуброво	76,20	80,00
городской округ Верх-Нейвинский	99,00	99,00
городской округ Верхний Тагил	н/д	82,00
городской округ Верхняя Пышма	80,00	80,00
городской округ Верхняя Тура	80,00	85,00
городской округ Верхотурский	65,00	77,30
городской округ Дегтярск	82,00	82,00
городской округ Заречный	68,00	94,00
городской округ ЗАТО Свободный	84,40	77,90
городской округ Карпинск	73,00	75,60
городской округ Краснотурьинск	87,00	88,00
городской округ Красноуральск	80,00	70,80
городской округ Красноуфимск	85,40	80,00
городской округ Нижняя Салда	77,00	81,00
городской округ Пелым	86,00	91,00
городской округ Первоуральск	61,80	68,00
городской округ Ревда	67,20	64,15
городской округ Рефтинский	73,70	78,50

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городской округ Среднеуральск	72,99	73,45
городской округ Староуткинск	84,00	75,60
городской округ Сухой Лог	65,60	76,00
Ивдельский городской округ	89,10	89,10
Ирбитское муниципальное образование	77,10	78,00
Каменский городской округ	74,00	84,30
Камышловский городской округ	76,00	82,00
Качканарский городской округ	75,20	75,15
Кировградский городской округ	70,20	73,40
Красноуфимский округ	62,50	67,16
Кушвинский городской округ	97,50	81,60
Мальшевский городской округ	98,70	98,80
Махнёвское муниципальное образование	64,00	64,00
муниципальное образование Алапаевское	68,70	71,80
Невянский городской округ	75,00	75,20
Нижнетуринский городской округ	71,20	66,30
Новолялинский городской округ	80,00	80,20
Новоуральский городской округ	74,00	72,00
Полевской городской округ	65,50	72,35
поселок Уральский	74,00	73,40
Пышминский городской округ	73,10	75,80
Режевской городской округ	71,60	72,00
Североуральский городской округ	71,28	68,38
Серовский городской округ	74,30	74,40
Сосьвинский городской округ	70,00	69,00
Сысертский городской округ	73,80	79,89
Тавдинский городской округ	76,00	74,00
Талицкий городской округ	90,00	90,00
Тугулымский городской округ	73,00	73,10
Туринский городской округ	72,00	72,00
Шалинский городской округ	80,00	81,00
муниципальные районы:		
Байкаловский муниципальный район	73,80	75,90
Камышловский муниципальный район	83,80	86,30
Нижнесергинский муниципальный район	72,00	74,00
Слободо-Туринский муниципальный район	73,00	73,20
Таборинский муниципальный район	94,00	94,10

Наилучшие результаты:
городской округ Верх-Нейвинский (99%),
Мальшевский городской округ (98,8%),
Таборинский муниципальный район
(94,1%), городской округ Заречный
(94%), городской округ Пелым (91%),
Бисертский городской округ (90%),
Талицкий городской округ (90%),
Ивдельский городской округ (89,1%),
городской округ Краснотурьинск (88%),
Камышловский муниципальный район
(86,3%), город Алапаевск (85%).

Наихудшие результаты:
Сосьвинский городской округ (69%),
Ачитский городской округ (68,4%),
Североуральский городской округ
(68,38%), городской округ Первоуральск
(68%), Красноуфимский округ (67,16%),
Нижнетуринский городской округ
(66,3%), Березовский городской округ
(66%), город Екатеринбург (65%),
городской округ Ревда (64,15%),
Махневское муниципальное образование
(64%).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городские округа:		
Арамилский городской округ	80,36	81,00
Артемовский городской округ	95,10	73,60
Артинский городской округ	64,00	70,00
Асбестовский городской округ	68,70	69,80
Ачитский городской округ	н/д	89,70
Белоярский городской округ	57,00	56,40
Берёзовский городской округ	66,00	66,00
Бисертский городской округ	95,00	95,00
Верхнесалдинский городской округ	68,30	75,00
Волчанский городской округ	75,00	77,00
Гаринский городской округ	74,30	65,00
Горноуральский городской округ	62,00	68,00
город Алапаевск	89,00	90,00
город Екатеринбург	65,00	67,00
город Ирбит	71,60	69,70
город Каменск-Уральский	64,60	71,10
город Лесной	77,10	80,80
город Нижний Тагил	66,00	64,00
городской округ Богданович	72,50	68,50
городской округ Верхнее Дуброво	75,00	85,00
городской округ Верх-Нейвинский	82,00	85,00
городской округ Верхний Тагил	н/д	76,00
городской округ Верхняя Пышма	74,00	76,00
городской округ Верхняя Тура	95,00	95,00
городской округ Верхотурский	60,00	68,00
городской округ Дегтярск	75,00	75,00
городской округ Заречный	68,00	94,00
городской округ ЗАТО Свободный	84,60	81,60
городской округ Карпинск	71,60	72,80
городской округ Краснотурьинск	87,10	87,30
городской округ Красноуральск	69,00	70,08
городской округ Красноуфимск	80,70	72,00
городской округ Нижняя Салда	72,00	74,00
городской округ Пелым	74,00	80,00
городской округ Первоуральск	62,00	63,80
городской округ Ревда	72,60	69,97
городской округ Рефтинский	80,90	80,70

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городской округ Среднеуральск	68,11	73,71
городской округ Староуткинск	66,00	59,40
городской округ Сухой Лог	64,60	69,00
Ивдельский городской округ	86,00	86,00
Ирбитское муниципальное образование	63,70	62,00
Каменский городской округ	68,00	76,00
Камышловский городской округ	84,00	80,00
Качканарский городской округ	75,80	75,80
Кировградский городской округ	73,80	75,50
Красноуфимский округ	62,50	64,74
Кушвинский городской округ	79,60	83,60
Мальшевский городской округ	98,90	98,90
Махнёвское муниципальное образование	40,00	36,00
муниципальное образование Алапаевское	70,70	70,90
Невьянский городской округ	68,00	69,00
Нижнетуринский городской округ	65,40	59,64
Новоялинский городской округ	80,40	80,42
Новоуральский городской округ	76,00	74,00
Полевской городской округ	72,20	79,65
поселок Уральский	66,00	63,00
Пышминский городской округ	75,20	72,60
Режевской городской округ	69,00	70,00
Североуральский городской округ	70,24	68,13
Серовский городской округ	76,70	76,80
Сосьвинский городской округ	66,00	62,00
Сысертьевский городской округ	72,90	76,60
Тавдинский городской округ	72,00	74,00
Талицкий городской округ	65,00	65,00
Тугулымский городской округ	62,00	65,20
Туринский городской округ	70,00	68,00
Шалинский городской округ	82,00	82,00
муниципальные районы:		
Байкаловский муниципальный район	66,70	69,50
Камышловский муниципальный район	69,00	70,40
Нижнесергинский муниципальный район	64,00	64,00
Слободо-Туринский муниципальный район	64,40	64,90
Таборинский муниципальный район	70,00	70,60

Наилучшие результаты: Мальшевский городской округ (98,9%), Бисертский городской округ (95%), городской округ Верхняя Тура (95%), городской округ Заречный (94%), город Алапаевск (90%), Ачитский городской округ (89,7%), городской округ Краснотурьинск (87,3%), Ивдельский городской округ (86%), городской округ Верхнее Дуброво (85%), городской округ Верх-Нейвинский (85%).

Наихудшие результаты: город Нижний Тагил (64%), Нижнесергинский муниципальный район (64%), городской округ Первоуральск (63,8%), муниципальное образование поселок Уральский (63%), Ирбитское муниципальное образование (62%), Сосьвинский городской округ (62%), Нижнетуринский городской округ (59,64%), городской округ Староуткинск (59,4%), Белоярский городской округ (56,4%), Махневское муниципальное образование (36%).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Удовлетворенность населения качеством общего образования

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения качеством общего образования, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
<i>городские округа:</i>		
Арамилский городской округ	75,27	77,10
Артемовский городской округ	97,00	72,40
Артинский городской округ	74,00	74,00
Асбестовский городской округ	69,00	70,00
Ачитский городской округ	н/д	86,00
Белоярский городской округ	66,00	64,20
Берёзовский городской округ	69,00	69,00
Бисертский городской округ	87,00	87,00
Верхнесалдинский городской округ	76,70	76,70
Волчанский городской округ	73,00	75,00
Гаринский городской округ	76,30	73,00
Горноуральский городской округ	70,00	76,00
город Алапаевск	67,00	70,00
город Екатеринбург	82,00	85,00
город Ирбит	75,60	71,00
город Каменск-Уральский	66,00	71,70
город Лесной	72,60	74,20
город Нижний Тагил	66,00	68,00
городской округ Богданович	73,60	73,50
городской округ Верхнее Дуброво	80,00	85,00
городской округ Верх-Нейвинский	80,00	85,00
городской округ Верхний Тагил	н/д	77,00
городской округ Верхняя Пышма	78,00	78,00
городской округ Верхняя Тура	80,00	80,00
городской округ Верхотурский	60,00	65,40
городской округ Дегтярск	81,00	82,00
городской округ Заречный	71,00	91,00
городской округ ЗАТО Свободный	79,60	73,20
городской округ Карпинск	76,40	74,20
городской округ Краснотуриинск	81,00	83,00
городской округ Красноуральск	73,00	73,28
городской округ Красноуфимск	84,10	73,00
городской округ Нижняя Салда	79,30	82,00
городской округ Пелым	74,00	83,00
городской округ Первоуральск	68,20	69,80
городской округ Ревда	73,20	70,00
городской округ Рефтинский	73,00	74,20

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения качеством общего образования, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городской округ Среднеуральск	68,11	71,40
городской округ Староуткинск	66,00	77,20
городской округ Сухой Лог	69,80	78,00
Ивдельский городской округ	86,00	86,00
Ирбитское муниципальное образование	77,10	78,00
Каменский городской округ	72,00	84,00
Камышловский городской округ	78,00	80,00
Качканарский городской округ	76,20	76,10
Кировградский городской округ	72,30	74,40
Красноуфимский округ	66,40	71,05
Кушвинский городской округ	96,10	77,00
Малышевский городской округ	90,90	92,40
Махнёвское муниципальное образование	69,00	67,00
муниципальное образование Алапаевское	75,00	75,50
Невьянский городской округ	72,00	72,50
Нижнетуринский городской округ	68,60	65,80
Новолялинский городской округ	78,00	78,15
Новоуральский городской округ	74,00	72,00
Полевской городской округ	74,40	73,85
поселок Уральский	68,00	73,30
Пышминский городской округ	72,10	73,86
Режевской городской округ	71,60	70,00
Североуральский городской округ	67,20	63,12
Серовский городской округ	75,90	76,70
Сосьвинский городской округ	75,00	66,00
Сысертский городской округ	68,70	75,16
Тавдинский городской округ	74,00	78,00
Талицкий городской округ	77,00	82,00
Тугульминский городской округ	69,40	72,30
Туринский городской округ	74,00	74,00
Шалинский городской округ	82,00	83,00
<i>муниципальные районы:</i>		
Байкаловский муниципальный район	76,20	76,40
Камышловский муниципальный район	91,00	92,00
Нижнесергинский муниципальный район	72,00	70,00
Слободо-Туринский муниципальный район	71,40	69,70
Таборинский муниципальный район	86,00	86,20

Наилучшие результаты: Малышевский городской округ (92,4%), Камышловский муниципальный район (92%), городской округ Заречный (91%), Бисертский городской округ (87%), Таборинский муниципальный район (86,2%), Ачитский городской округ (86%), Ивдельский городской округ (86%), город Екатеринбург (85%), городской округ Верхнее Дуброво (85%), городской округ Верх-Нейвинский (85%).

Наихудшие результаты: городской округ Первоуральск (69,8%), Слободо-Туринский муниципальный район (69,7%), Берёзовский городской округ (69%), город Нижний Тагил (68%), Махнёвское муниципальное образование (67%), Сосьвинский городской округ (66%), Нижнетуринский городской округ (65,8%), городской округ Верхотурский (65,4%), Белоярский городской округ (64,2%), Североуральский городской округ (63,12%), Североуральский городской округ (63,12%).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городские округа:		
Арамилский городской округ	72,87	61,27
Артемовский городской округ	70,00	70,00
Артинский городской округ	61,00	54,00
Асбестовский городской округ	54,00	55,00
Ачитский городской округ	н/д	48,00
Белоярский городской округ	60,00	54,10
Берёзовский городской округ	55,00	55,00
Бисертский городской округ	65,00	65,00
Верхнесалдинский городской округ	53,40	58,30
Волчанский городской округ	60,00	51,00
Гаринский городской округ	67,60	31,00
Горноуральский городской округ	46,00	44,00
город Алапаевск	43,20	44,20
город Екатеринбург	53,00	61,00
город Ирбит	42,00	47,40
город Каменск-Уральский	51,20	55,90
город Лесной	63,70	52,00
город Нижний Тагил	50,00	50,00
городской округ Богданович	53,50	51,80
городской округ Верхнее Дуброво	58,00	67,00
городской округ Верх-Нейвинский	51,00	51,00
городской округ Верхний Тагил	н/д	55,00
городской округ Верхняя Пышма	50,00	55,00
городской округ Верхняя Тура	70,00	73,00
городской округ Верхотурский	40,00	40,00
городской округ Дегтярск	56,00	56,00
городской округ Заречный	43,20	45,00
городской округ ЗАТО Свободный	56,80	48,50
городской округ Карпинск	0,00	60,00
городской округ Красноуральск	75,60	75,60
городской округ Красноуральск	58,00	49,76
городской округ Красноуфимск	78,00	60,00
городской округ Нижняя Салда	62,00	62,00
городской округ Пелым	70,00	80,00
городской округ Первоуральск	54,10	55,00
городской округ Ревда	59,00	50,00
городской округ Рефтинский	60,00	60,00

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городской округ Среднеуральск	38,80	50,5
городской округ Староуткинск	60,00	54,00
городской округ Сухой Лог	61,00	61,00
Ивдельский городской округ	н/д	53,00
Ирбитское муниципальное образование	66,10	70,00
Каменский городской округ	52,00	52,00
Камышловский городской округ	52,00	53,00
Качканарский городской округ	66,60	66,00
Кировградский городской округ	38,10	44,90
Красноуфимский округ	61,70	62,40
Кушвинский городской округ	65,20	60,50
Малышевский городской округ	45,60	45,20
Махнёвское муниципальное образование	н/д	38,00
муниципальное образование Алапаевское	64,80	65,10
Невьянский городской округ	44,00	44,00
Нижнетуринский городской округ	53,00	49,70
Новолялинский городской округ	44,55	44,57
Новоуральский городской округ	40,00	50,00
Полевской городской округ	75,60	48,92
поселок Уральский	54,00	53,30
Пышминский городской округ	53,20	62,40
Режевской городской округ	47,40	50,00
Североуральский городской округ	49,76	50,86
Серовский городской округ	63,80	65,90
Сосьвинский городской округ	44,00	44,00
Сысертский городской округ	54,83	55,16
Тавдинский городской округ	50,00	54,00
Талицкий городской округ	23,30	25,70
Тугулымский городской округ	40,00	48,00
Туринский городской округ	61,00	70,00
Шалинский городской округ	68,70	69,50
муниципальные районы:		
Байкаловский муниципальный район	54,70	53,50
Камышловский муниципальный район	35,00	43,00
Нижнесергинский муниципальный район	54,00	52,00
Слободо-Туринский муниципальный район	53,50	51,80
Таборинский муниципальный район	30,00	30,00

Наилучшие результаты: городской округ Пелым (80%), городской округ Красноуральск (75,6%), городской округ Верхняя Тура (73%), Артемовский городской округ (70%), Ирбитское муниципальное образование (70%), Туринский городской округ (70%), Шалинский городской округ (69,5%), городской округ Верхнее Дуброво (67%), Качканарский городской округ (66%), Серовский городской округ (65,9%).

Наихудшие результаты: город Алапаевск (44,2), Горноуральский городской округ (44%), Невьянский городской округ (44%), Сосьвинский городской округ (44%), Камышловский муниципальный район (43%), городской округ Верхотурский (40%), Махневское муниципальное образование (38%), Гаринский городской округ (31%), Таборинский муниципальный район (30%), Талицкий городской округ (25,7%).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
<i>городские округа:</i>		
Арамилский городской округ	74,00	77,27
Артемовский городской округ	88,00	68,80
Артинский городской округ	72,00	74,00
Асбестовский городской округ	75,00	73,00
Ачитский городской округ	н/д	58,00
Белоярский городской округ	60,00	60,00
Берёзовский городской округ	63,00	63,00
Бисертский городской округ	70,00	73,00
Верхнесалдинский городской округ	73,30	76,70
Волчанский городской округ	70,00	72,00
Гаринский городской округ	70,00	63,00
Горноуральский городской округ	62,00	68,00
город Алапаевск	64,00	65,00
город Екатеринбург	79,00	80,00
город Ирбит	69,60	67,70
город Каменск-Уральский	69,40	72,00
город Лесной	68,00	72,00
город Нижний Тагил	68,00	70,00
городской округ Богданович	67,30	62,70
городской округ Верхнее Дуброво	75,20	81,20
городской округ Верх-Нейвинский	68,00	68,00
городской округ Верхний Тагил	н/д	77,00
городской округ Верхняя Пышма	70,00	72,00
городской округ Верхняя Тура	81,00	83,00
городской округ Верхотурский	66,00	53,00
городской округ Дегтярск	66,00	76,00
городской округ Заречный	66,60	70,00
городской округ ЗАТО Свободный	75,30	70,20
городской округ Карпинск	62,90	66,20
городской округ Краснотурьинск	91,00	91,30
городской округ Красноуральск	72,00	66,88
городской округ Красноуфимск	89,60	74,00
городской округ Нижняя Салда	52,00	80,00
городской округ Пелым	70,00	75,00
городской округ Первоуральск	42,60	61,80
городской округ Ревда	73,20	66,89
городской округ Рефтинский	61,90	72,20

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры, % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городской округ Среднеуральск	63,30	72,04
городской округ Староуткинск	64,00	55,60
городской округ Сухой Лог	75,50	80,00
Ивдельский городской округ	88,00	89,00
Ирбитское муниципальное образование	73,60	75,00
Каменский городской округ	64,00	66,00
Камышловский городской округ	68,00	69,00
Качканарский городской округ	69,00	68,20
Кировградский городской округ	59,70	64,00
Красноуфимский округ	72,10	73,05
Кушвинский городской округ	67,30	78,10
Мальшевский городской округ	84,30	85,00
Махнёвское муниципальное образование	51,00	56,00
муниципальное образование Алапаевское	74,40	74,60
Невьянский городской округ	84,00	84,50
Нижнетуринский городской округ	57,60	60,40
Новоялинский городской округ	72,16	72,20
Новоуральский городской округ	72,00	66,00
Полевской городской округ	68,50	69,45
поселок Уральский	76,00	45,50
Пышминский городской округ	72,30	73,30
Режевской городской округ	68,80	70,00
Североуральский городской округ	61,61	66,02
Серовский городской округ	73,00	74,20
Сосьвинский городской округ	71,00	61,00
Сысертьский городской округ	77,50	76,42
Тавдинский городской округ	74,00	74,00
Талицкий городской округ	65,00	65,00
Тугульмский городской округ	71,00	71,00
Туринский городской округ	70,00	70,00
Шалинский городской округ	80,00	80,00
<i>муниципальные районы:</i>		
Байкаловский муниципальный район	64,40	64,70
Камышловский муниципальный район	68,40	70,40
Нижнесергинский муниципальный район	68,00	72,00
Слободо-Туринский муниципальный район	67,30	69,30
Таборинский муниципальный район	70,00	70,00

Наилучшие результаты: городской округ Краснотурьинск (91,3%), Ивдельский городской округ (89%), Мальшевский городской округ (85%), Невьянский городской округ (84,5%), городской округ Верхняя Тура (83%), городской округ Верхнее Дуброво (81,2%), город Екатеринбург (80%), городской округ Нижняя Салда (80%), городской округ Сухой Лог (80%), Шалинский городской округ (80%).

Наихудшие результаты: городской округ Богданович (62,7%), городской округ Первоуральск (61,8%), Сосьвинский городской округ (61%), Нижнетуринский городской округ (60,4%), Белоярский городской округ (60%), Ачитский городской округ (58%), Махневское муниципальное образование (56%), городской округ Староуткинск (55,6%), городской округ Верхотурский (53%), муниципальное образование поселок Уральский (45,5%).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления, том числе их информационной открытостью

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (в т.ч их информационной открытостью), % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городские округа:		
Арамилский городской округ	75,8	75,82
Артемовский городской округ	65,0	71
Артинский городской округ	70,0	74
Асбестовский городской округ	65,0	63
Ачитский городской округ	52,0	52
Белоярский городской округ	69,9	70,7
Берёзовский городской округ	62,0	62
Бисертский городской округ	80,0	80
Верхнесалдинский городской округ	61,7	65
Волчанский городской округ	54,0	54
Гаринский городской округ	75,3	64
Горноуральский городской округ	72,0	76
город Алапаевск	63,4	63,8
город Екатеринбург	73,0	74
город Ирбит	65,2	62
город Каменск-Уральский	63,6	66,6
город Лесной	54,5	56,4
город Нижний Тагил	54,0	50
городской округ Богданович	69,1	65,4
городской округ Верхнее Дуброво	68,0	70
городской округ Верх-Нейвинский	70,0	70
городской округ Верхний Тагил	н/д	65
городской округ Верхняя Пышма	53,0	58
городской округ Верхняя Тура	59,0	60
городской округ Верхотурский	79,0	75
городской округ Дегтярск	65,0	66
городской округ Заречный	47,8	47,8
городской округ ЗАТО Свободный	58,4	58,3
городской округ Карпинск	59,8	66,8
городской округ Краснотурьинск	78,0	78,2
городской округ Красноуральск	68,0	61,16
городской округ Краснофимск	74,0	70
городской округ Нижняя Салда	60,0	64
городской округ Пелым	80,0	85
городской округ Первоуральск	64,2	65
городской округ Ревда	66,6	53
городской округ Рефтинский	64,4	60

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (в т.ч их информационной открытостью), % от числа опрошенных	
	2010 год	2011 год
городской округ Среднеуральск	52,9	60,81
городской округ Староуткинский	69,0	68,2
городской округ Сухой Лог	69,0	63,9
Ивдельский городской округ	80,0	90
Ирбитское муниципальное образование	80,2	81
Каменский городской округ	64,0	64
Камышловский городской округ	62,0	66
Качканарский городской округ	65,9	65,9
Кировградский городской округ	52,0	59,6
Краснофимский округ	78,5	77,47
Кушвинский городской округ	66,6	68,6
Малышевский городской округ	51,3	50,5
Махнёвское муниципальное образование	64,0	74
муниципальное образование Алапаевское	70,2	72,2
Невьянский городской округ	68,0	68,4
Нижнетуринский городской округ	54,6	60,3
Новолялинский городской округ	61,6	61,65
Новоуральский городской округ	40,0	54
Полевской городской округ	60,3	66,15
поселок Уральский	47,0	48,8
Пышминский городской округ	67,4	73,33
Режевской городской округ	50,9	54
Североуральский городской округ	53,8	63,22
Серовский городской округ	73,2	73,4
Сосьвинский городской округ	55,0	54
Сысертьевский городской округ	58,6	71,16
Тавдинский городской округ	68,0	74
Талицкий городской округ	50,0	50
Тугулымский городской округ	73,2	77,8
Туринский городской округ	66,0	68
Шалинский городской округ	71,0	73
муниципальные районы:		
Байкаловский муниципальный район	66,5	67,4
Камышловский муниципальный район	63,6	65,5
Нижнесергинский муниципальный район	64,0	62
Слободо-Туринский муниципальный район	59,1	65,8
Таборинский муниципальный район	70,0	72

Наилучшие результаты:
Ивдельский городской округ (90%), городской округ Пелым (84%), Ирбитское муниципальное образование (81%), Бисертский городской округ (80%), городской округ Краснотурьинск (78,2%), Тугулымский городской округ (77,8%), Краснофимский округ (77,47%), Горноуральский городской округ (76%), Арамилский городской округ (75,82%), городской округ Верхотурский (75%).

Наихудшие результаты:
Новоуральский городской округ (54%), Режевской городской округ (54%), Сосьвинский городской округ (54%), городской округ Ревда (53%), Ачитский городской округ (52%), Малышевский городской округ (50,5%), город Нижний Тагил (50%), Талицкий городской округ (50%), муниципальное образование поселок Уральский (48,8%), городской округ Заречный (47,8%).



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

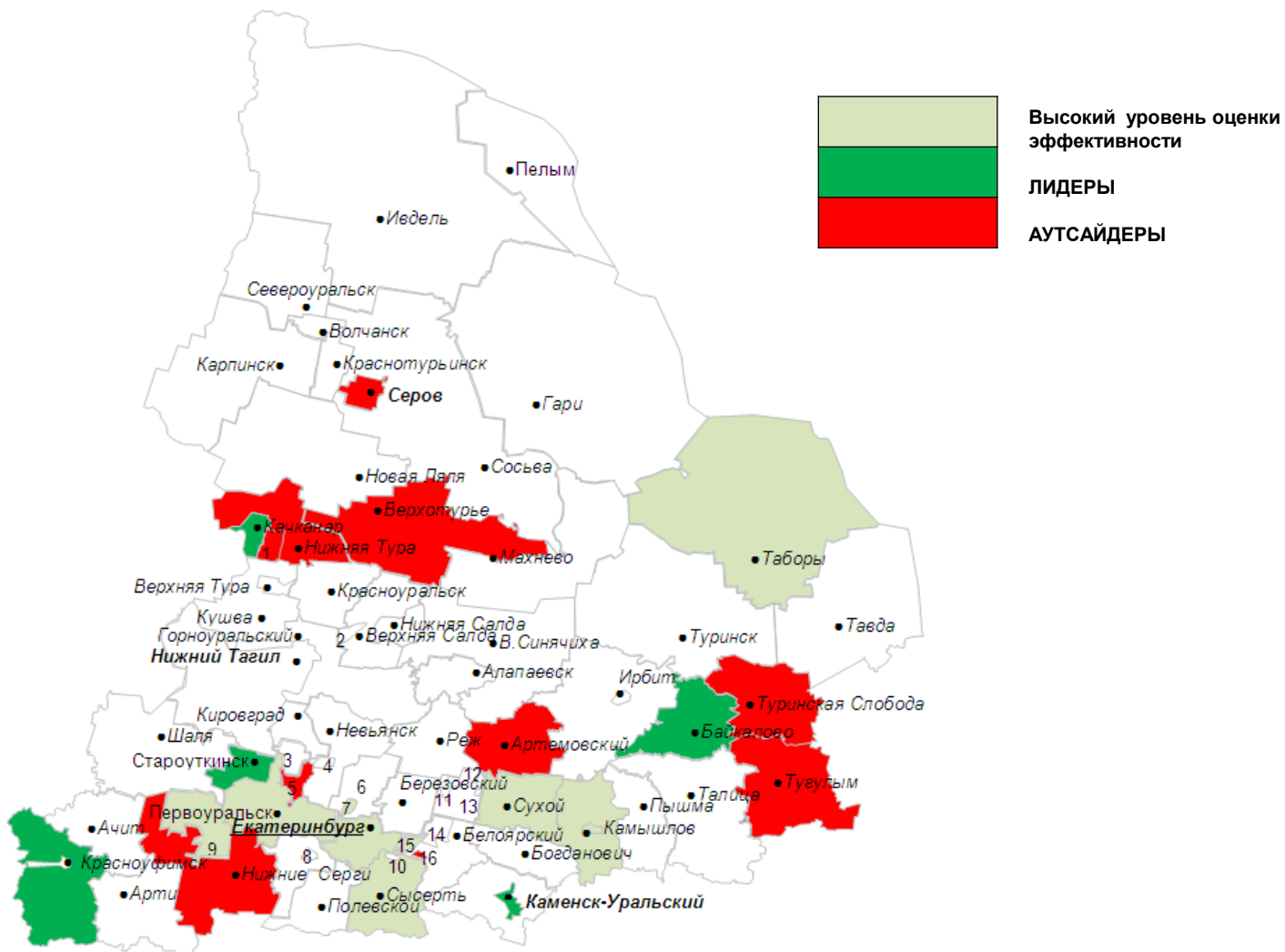
Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2011 года (с разбивкой муниципальных образований по численности населения)

Наименование муниципального района/городского округа	Ранг в комплексной оценке
I группа (до 20 тыс. человек)	
Городской округ Староуткинск	1
Городской округ Верхнее Дуброво	2
Бисертский городской округ	3
Махнёвское муниципальное образование	4
Городской округ ЗАТО Свободный	5
Арамилский городской округ	6
Городской округ Верхний Тагил	7
Городской округ Нижняя Салда	8
Городской округ Пелым	9
Ачитский городской округ	10
Городской округ Верхняя Тура	11
Волчанский городской округ	12
Городской округ Рефтинский	13
Мальшевский городской округ	14
Городской округ Дегтярск	15
Сосьвинский городской округ	16
Городской округ Верх-Нейвинский	17
Гаринский городской округ	18
Поселок Уральский	19
Городской округ Верхотурский	20
II группа (от 20 до 40 тыс. человек)	
Красноуфимский округ	1
Городской округ Среднеуральск	2
Камышловский городской округ	3
Шалинский городской округ	4
Городской округ Карпинск	5
Белоярский городской округ	6
Ирбитское муниципальное образование	7
Городской округ Красноуральск	8
Каменский городской округ	9
Артинский городской округ	10
Ивдельский городской округ	11
Муниципальное образование Алапаевское	12
Туринский городской округ	13
Пышминский городской округ	14
Городской округ Заречный	15
Кировградский городской округ	16
Новолялинский городской округ	17
Нижнетуринский городской округ	18
Тугулымский городской округ	19

Наименование муниципального района/городского округа	Ранг в комплексной оценке
III группа (от 40 до 75 тыс. человек)	
Качканарский городской округ	1
Сысертский городской округ	2
Городской округ Сухой Лог	3
Талицкий городской округ	4
Городской округ Верхняя Пышма	5
Асбестовский городской округ	6
Верхнесалдинский городской округ	7
Полевской городской округ	8
Городской округ Краснотурьинск	9
Городской округ Ревда	10
Городской округ Красноуфимск	11
Городской округ Богданович	12
Кушвинский городской округ	13
Режевской городской округ	14
Берёзовский городской округ	15
Горноуральский городской округ	16
Город Алапаевск	17
Невьянский городской округ	18
Тавдинский городской округ	19
Североуральский городской округ	20
Город Ирбит	21
Артемовский городской округ	22
Город Лесной	23
IV группа (свыше 75 тыс. человек)	
Город Каменск-Уральский	1
Город Екатеринбург	2
Городской округ Первоуральск	3
Город Нижний Тагил	4
Серовский городской округ	5
Новоуральский городской округ	6
V группа (муниципальные районы)	
Камышловский муниципальный район	1
Байкаловский муниципальный район	2
Таборинский муниципальный район	3
Слободо-Туринский муниципальный район	4
Нижнесергинский муниципальный район	5



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ





СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Муниципальные образования – лидеры по достигнутому уровню или динамике значений показателей по итогам 2011 года

Наименование городского округа (муниципального района)	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
1 группа город Каменск - Уральский	<ul style="list-style-type: none">-низкая доля неэффективных расходов в сфере образования и муниципального управления в общем объеме расходов бюджета городского округа по соответствующим сферам;-достаточно высокая доля налоговых и неналоговых поступлений в местный бюджет;- значительная доля расходов бюджета муниципального образование на увеличение стоимости основных средств;- высокая доля отремонтированных автодорог общего пользования с твердым покрытием;-значительное количество субъектов малого и среднего предпринимательства на территории;- по результатам комплексной оценки показателей сфер здравоохранения, образования и ЖКХ отмечается стабильная ситуация с преобладанием положительной динамики.
2 группа Качканарский городской округ	<ul style="list-style-type: none">- инвестиции в основной капитал в расчете на 1 жителя являются одними из наиболее высоких в области;- достаточно высокая доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета;- отсутствие населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных аварийными;- отсутствие неэффективных расходов в сфере ЖКХ и стабильно невысокие значения доли неэффективных расходов бюджета во всех остальных сферах деятельности органов местного самоуправления;-уровень удовлетворенности населения во всех четырех сферах также отмечается на стабильно хорошем среднем уровне.
3 группа муниципальное образование «Красноуфимский округ»	<ul style="list-style-type: none">- полное отсутствие неэффективных расходов в сфере здравоохранения;- высокая степень удовлетворенности населения медицинской помощью;- отсутствие неэффективных расходов бюджета в сфере организации муниципального управления;- высокий уровень удовлетворенности населения деятельностью местных органов власти ;- наиболее высокая собираемость платежей за предоставленные услуги ЖКХ;- низкий удельный вес населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными;-хорошие по сравнению с другими муниципалитетами данной группы показатели оценки сферы здравоохранения;



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Муниципальные образования – лидеры по достигнутому уровню или динамике значений показателей по итогам 2010 года

Наименование городского округа (муниципального района)	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
4 группа городской округ Староуткинск	<ul style="list-style-type: none">- наилучшие значение по комплексной оценке показателей сферы муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности, в том числе: более половины расходов бюджета данного муниципального образования приходится на увеличения стоимости основных средств; достаточно высокое по группе значение показателя по числу субъектов малого и среднего предпринимательства;-отсутствуют муниципальные учреждения здравоохранения и образования, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта;- высокий уровень удовлетворенности качеством общего образования;- достаточно высокая степень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления и предоставляемыми услугами ЖКХ;-отсутствие неэффективные расходы бюджета в сфере муниципального управления и в сфере ЖКХ;-доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения одна из наиболее низких значений в группе.
5 группа «Байкаловский муниципальный район»	<ul style="list-style-type: none">-лидирующие позиции по показателям удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления, жилищно-коммунальными услугами, медицинской помощью, а также хорошие показатели при оценке качества общего образования;-наиболее высокие показатели оценки сферы образования;-наименьшие неэффективные расходы в сфере образования;-полное отсутствие неэффективных расходов в сфере ЖКХ.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Муниципальные образования – аутсайдеры по достигнутому уровню или динамике значений показателей по итогам 2011 года

Наименование городского округа (муниципального района)	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
1 группа Новоуральский городской округ	-единственное муниципальное образование в группе муниципалитетов с населением свыше 75 тыс.человек, где отмечается доля неэффективных расходов в сфере ЖКХ в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) на ЖКХ; - невысокая степень удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами и медицинской помощью; - низкая доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в школах.
2 группа Город «Лесной»	- высокая доля неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в общем объеме расходов бюджета городского округа; -низкая удовлетворенность населения медицинской помощью, а также деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью.
3 группа Тугулымский городской округ	- самое низкое значение по показателям комплексной оценки сферы муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности; - высокие показатели смертности населения на дому в возрасте до 18 лет и в возрасте до 65 лет; - самая высокая в группе доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения в общем объеме расходов бюджета городского округа на здравоохранение; - низкая доля объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя; - низкая доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по доп. нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципалитета (без учета субвенций).
4 группа городской округ Верхотурский	- самый высокий в своей группе объем неэффективных расходов в сфере общего образования, в том числе с наибольшей отрицательной динамикой значения данного показателя по сравнению с уровнем 2010 года; - низкий уровень удовлетворенности населения качеством общего образования; - невысокая доля лиц, сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в ЕГЭ по данным предметам; - высокая смертность населения в возрасте до 65 лет на дому; - низкая доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по доп. нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципалитета (без учета субвенций).
5 группа Нижнесергинский муниципальный район	- высокая доля неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления и сфере здравоохранения в общем объеме расходов бюджета городского округа; -самая низкая степень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью; - высокое значение показателя смертности населения в возрасте до 18 лет на дому.



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Общий объем средств, выделяемых на гранты муниципальным образованиям по результатам 2011 года составил 29 млн. 892 тыс. рублей (по результатам 2010 года – 30 млн. рублей, 2009 года – 4 млн. рублей).

14 946

тыс.руб.

город Каменск - Уральский

7 473

тыс.руб.

Качканарский городской округ

4 982

тыс.руб.

муниципальное образование
«Красноуфимский округ»

1 245,5

тыс.руб.

городской округ Староуткинск

1 245,5

тыс.руб.

муниципальное образование
«Байкаловский муниципальный район»

** - утверждены постановлением Правительства Свердловской области от 08.08.2012 года № 860-ПП «О распределении межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных районов (городских округов) для содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, расположенных на территории Свердловской области, за 2011 год»*



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

- 1 Алапаевское муниципальное образование
- 2 Артемовский городской округ
- 3 Артинский городской округ
- 4 Ачитский городской округ
- 5 Байкаловский муниципальный район
- 6 Белоярский городской округ
- 7 городской округ Богданович
- 8 Верхнесалдинский городской округ
- 9 Городской округ Верхотурский
- 10 Гаринский городской округ
- 11 Ирбитское муниципальное образование
- 12 Каменский городской округ
- 13 Камышловский городской округ
- 14 Красноуфимский округ
- 15 Невьянский городской округ
- 16 Нижнесергинский муниципальный район
- 17 Новолялинский городской округ
- 18 Пышминский городской округ
- 19 Режевской городской округ
- 20 Серовский городской округ
- 21 Слободо-Туринский муниципальный район
- 22 городской округ Сухой Лог
- 23 Сысертский городской округ
- 24 Таборинский муниципальный район
- 25 Тавдинский городской округ
- 26 Талицкий городской округ
- 27 Тугулымский городской округ
- 28 Туринский городской округ
- 29 Шалинский городской округ
- 30 город Екатеринбург
- 31 город Алапаевск
- 32 Асбестовский городской округ
- 33 Березовский городской округ
- 34 городской округ Верхняя Пышма
- 35 городской округ Заречный
- 36 Ивдельский городской округ
- 37 город Ирбит
- 38 город Каменск-Уральский
- 39 Камышловский муниципальный район
- 40 городской округ Карпинск
- 41 Качканарский городской округ
- 42 Кировградский городской округ
- 43 городской округ Краснотурьинск
- 44 городской округ Красноуральск
- 45 городской округ Красноуфимск
- 46 Кушвинский городской округ
- 47 город Нижний Тагил
- 48 Новоуральский городской округ
- 49 городской округ "Нижняя Салда"
- 50 Нижнетуринский городской округ
- 51 городской округ Первоуральск
- 52 Полевской городской округ
- 53 городской округ Ревда
- 54 Североуральский городской округ
- 55 городской округ город Лесной
- 56 МО «поселок Уральский»
- 57 ЗАТО Свободный
- 58 Махнёвское муниципальное образование
- 59 городской округ Верхнее Дуброво
- 60 городской округ Верх-Нейвинский
- 61 Бисертский городской округ
- 62 Горноуральский городской округ
- 63 Сосьвинский городской округ
- 64 Арамилский городской округ
- 65 городской округ Староуткинск
- 66 Малышевский городской округ
- 67 городской округ Рефтинский
- 68 городской округ Среднеуральск
- 69 городской округ Пельым
- 70 Волчанский городской округ
- 71 городской округ Верхний Тагил
- 72 городской округ Верхняя Тура
- 73 городской округ Дегтярск